

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Сентября № 25 1880 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Именной высочайшій указъ.

Правительствующему Сенату.

Именнымъ указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату, въ 12-й день февраля 1880 года, въ видахъ прекращенія покушеній дерзкихъ злоумышленниковъ поколебать въ Россіи государственный и общественный порядокъ, учреждена, на изложенныхъ въ упомянутомъ указѣ основаніяхъ, Верховная Распорядитель-

ная Коммисія по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія. При этомъ, для объединенія дѣйствій всѣхъ властей, Главному Начальнику означенной Коммисіи, члену Государственнаго Совѣта, Нашему генералъ-адъютанту, генералу-отъ-кавалеріи графу Лорисъ-Меликову предоставлены чрезвычайныя права.

Слѣдя, со дня учрежденія Верховной Распорядительной Коммисіи, за мѣропріятіями Главнаго Начальника оной, Мы убѣдились, что ближайшая цѣль учрежденія Коммисіи — объединеніе дѣйствій всѣхъ властей для борьбы съ крамолою — настолько уже достигнута вполнѣ согласными съ видами нашими распоряженіями генералъ-адъютанта графа Лорисъ-Меликова, что дальнѣйшія указанія Наши по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія могутъ быть приводимы въ исполненіе въ общеустановленномъ законномъ порядкѣ, съ нѣкоторымъ лишь расширеніемъ круга вѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Вслѣдствіе сего, а также съ цѣлью большаго на будущее время упроченія единства дѣйствій существующихъ органовъ исполнительной власти, Мы признали за благо:

1) Верховную Распорядительную Коммисію закрыть, съ передачею дѣлъ оной въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

2) III-е Отдѣленіе Собственной Нашей Канцеляріи упразднить, съ передачею дѣлъ онаго въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, образовавъ особый, для завѣдыванія ими, въ составѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, департаментъ государственной полиціи, впредь до возможности полнаго слілнія высшаго завѣдыванія полиціею въ Государствѣ въ одно учрежденіе упомянутаго Министерства.

3) Завѣдываніе корпусомъ жандармовъ возложить на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на правахъ Шефа Жандармовъ.

4) Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставить завершеніе возбужденныхъ Верховною Распорядительною Ком-

мисіею вопросовъ, съ правомъ приглашать для сего, въ особыя совѣщанія, членовъ закрываемой нынѣ Коммисіи.

5) Генералъ-губернаторамъ и другимъ учрежденіямъ и начальствующимъ лицамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по существующему, во исполненіе указа 12-го февраля сего года, порядку, обращались къ Главному Начальнику Верховной Распорядительной Коммисіи, относиться на будущее время къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, которому предоставить, впредь до особаго указанія Нашего, высшее направленіе всѣхъ слѣдственныхъ по государственнымъ преступленіямъ дѣлъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ таковое направленіе принадлежало Главному Начальнику Верховной Распорядительной Коммисіи.

6) Въ видахъ облегченія многотрудныхъ обязанностей Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, безъ нарушенія, опредѣленнаго законами Россійской Имперіи значенія сего Министерства, отдѣлить отъ онаго: а) присоединенные къ его составу, въ 1868 году, департаменты почтъ и телеграфовъ, съ образованіемъ изъ нихъ, на прежнемъ основаніи, особаго Министерства Почтъ и Телеграфовъ; и б) департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, завѣдываніе коимъ, на правахъ Главноначальствующаго, поручается Нами вмѣстѣ съ симъ особому лицу—и

7) Распоряженія по приведенію вышеизложеннаго въ исполненіе возложить на Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Почтъ и Телеграфовъ, по принадлежности предметовъ и по надлежащемъ соглашеніи съ другими вѣдомствами, съ испрошеніемъ, въ потребныхъ случаяхъ, Нашихъ указаній и разрѣшеній.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ропшѣ.
6-го августа 1880 года.

---

*

Перемѣны въ церковной іерархіи.

Государь Императоръ, въ 26-й день минувшаго іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископа минскаго *Евгенія* на астраханскую архіерейскую каѳедру и о назначеніи втораго викарія с.-петербургской епархіи, епископа выборгскаго *Варлаама* на епархіальную архіерейскую каѳедру въ Минскъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Сvнода:

— *Отъ 2-го—27-го іюля 1880 г. за № 1,420 о Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ г. Уральскѣ, оренбургской епархіи, единовѣрческой женской общины.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го іюня сего года за № 3056, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 30-го января—15-го февраля сего года, Высочайше соизволилъ въ 21-й день іюня сего года на учрежденіе въ г. Уральскѣ единовѣрческой женской общины, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. И по справкѣ приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе единовѣрческой женской общины въ городѣ Уральскѣ, давъ знать по принадлежности, сообщить по принятому порядку редакціи «Церковнаго Вѣстника» для напечатанія.

— *Отъ 16-го—30-го іюля 1880 года за № 1,497 о составленномъ преосвященнымъ Модестомъ, епископомъ люблинскимъ сочиненіи «О церковномъ октоихѣ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 152, съ заключеніемъ Комитета о возможности одобрить сочиненіе преосвященнаго Модеста, бывшаго епископа екатеринбургскаго, нынѣ люблинскаго, викарія холмской епархіи, подъ названіемъ: «О церковномъ октоихѣ» (Изданіе 2-е дополненное. Екатеринбургъ. 1878 г.), для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ библіотеки приходскихъ церквей. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ приходскихъ церквей сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенномъ сочиненіи.

Какъ ни спеціальнымъ представляется съ перваго раза избранный преосвященнымъ Модестомъ предметъ для своего изслѣдованія, книга его неоспоримо можетъ составлять не маловажное пособіе въ дѣлѣ изученія православнаго Богослуженія вообще. Церковный Октоихъ есть одна изъ важнѣйшихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, можно сказать — даже основная богослужебная книга и употребляется при утреннихъ и вечернихъ богослуженіяхъ седмицы круглый годъ. Онъ содержитъ общія утреннія и вечернія службы и службы всѣмъ святымъ, прославленію которыхъ посвящены разные дни недѣли, такъ что, въ случаѣ нужды, можетъ замѣнять собою мѣсячныя Минеи, въ которыхъ излагаются отдѣльныя службы празднуемымъ святымъ. Онъ служитъ образцомъ для составленія этихъ послѣднихъ службъ и вообще для составленія пѣснопѣній помѣщающихся въ другихъ богослужебныхъ книгахъ. Въ своихъ пѣснопѣніяхъ онъ пространно раскрываетъ основныя догматы православнаго Богословія: о Пресвятой Троицѣ (въ канонахъ,

поемыхъ на воскресной полунощницѣ), о воплощеніи Сына Божія, о соединеніи двухъ естествъ въ единой ѵпостаси, о приснодѣвствѣ Богоматери (въ богородичныхъ догматикахъ), и ученіе христіанской нравственности, созидаемой въ душѣ христіанина благодатію Животворящаго Духа Божія (въ степенныхъ антифонахъ). По такому важному значенію въ ряду другихъ богослужебныхъ книгъ и въ дѣлѣ исполненія православнаго богослуженія вообще, Церковный Октоихъ безспорно долженъ быть признанъ достойнымъ предметомъ изслѣдованія ученаго богослова. Авторъ съ любовію принялъ на себя не легкій трудъ этого изслѣдованія и выполнилъ его съ умѣньемъ и обстоятельностію. Своимъ изслѣдованіемъ онъ оказалъ не маловажную услугу апологетамъ православной церкви, показавъ, какого высокаго уваженія достойно совершаемое ею Богослуженіе по его историческому происхожденію, содержанію и характеру его пѣснопѣній.

Все изслѣдованіе автора раздѣляется на двѣ главныя части. Въ первой, подраздѣляющейся на два отдѣла, авторъ обозрѣваетъ исторію Октоиха славянскаго; во второй излагаются составъ и содержаніе Октоиха. Третій отдѣлъ книги, состоящій всего изъ трехъ страницъ, гдѣ говорится «объ употребленіи Октоиха при другихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ», справедливѣе считать заключеніемъ изслѣдованія, чѣмъ самостоятельнымъ отдѣломъ. Первыя десять страницъ, на которыхъ изложенъ краткій очеркъ постепеннаго образованія богослужебнаго круга седьмичнаго, нужно считать предисловіемъ къ изслѣдованію. Изслѣдованія автора обнимаютъ предметъ со всѣхъ сторонъ. Такъ въ обозрѣніи исторіи Октоиха греческаго онъ говоритъ о побужденіи пѣснописцевъ къ составленію Октоиха, объ отношеніи его къ чинопослѣдованіямъ богослуженія болѣе раннимъ, о составѣ и времени первоначальнаго образованія службъ Октоиха, о постепенномъ ихъ умноженіи; о писателяхъ службъ Октоиха и о времени заключенія этихъ службъ въ одну

книгу. Точно также и въ обозрѣніи славянскаго Октоиха авторъ обнимаетъ предметъ съ надлежащею полнотою, рѣшая слѣдующіе вопросы: 1) когда и кѣмъ греческій Октоихъ переведенъ на славянскій языкъ; 2) какія получилъ въ Россіи измѣненія и прибавленія и 3) когда и гдѣ въ первый разъ былъ напечатанъ? Во второй части «о содержаніи церковнаго Октоиха» авторъ трактуетъ о составѣ и о догматическомъ и нравственномъ содержаніи его. При этомъ порядокъ расположенія церковныхъ службъ по днямъ недѣли и самое чинопослѣдованіе ихъ онъ старается оправдать разными догматическими и историческими соображеніями, а догматическое и нравственное ученіе, заключающееся въ пѣснопѣніяхъ Октоиха, располагаетъ въ должномъ порядкѣ, группируя вмѣстѣ частныя черты, встрѣчающіяся въ пѣснопѣніяхъ, по порядку церковныхъ гласовъ. Все это показываетъ, что въ сочиненіи преосвященнаго Модеста предметъ обозрѣвается съ надлежащихъ сторонъ и съ желаемою полнотою, такъ что читатель чрезъ трудъ автора можетъ получить обстоятельное ознакомленіе съ церковнымъ Октоихомъ.

Впрочемъ, при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, книга преосвященнаго Модеста не чужда и недостатковъ, которые происходятъ большею частію отъ неточности выраженій и недосмотровъ при печатаніи. Такъ въ названіяхъ Октоиха замѣчается сбивчивость. На стр 5-й въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ говоритъ, что «Великій Октоихъ и Параклитикъ есть одна и таже книга». Тоже повторяется и на стр. 38, 41, 42, 43 и 44-й, а на стр. 39 «Параклитикъ» отличается отъ великаго Октоиха и считается за одно съ малымъ Октоихомъ. «Впрочемъ преподобный Несторъ не объяснилъ», говоритъ авторъ, «какой Октоихъ перевели св. Кириллъ и Меѳодій, великій ли, или Параклитикъ, т. е. малый Октоихъ, состоящій изъ однѣхъ церковныхъ службъ»... На стр. 64—65 встрѣчается сбивчивость въ опредѣленіи, происходящая отъ неточности выраженій. Такъ ирмосъ въ канонѣ не

точно называется первымъ стихомъ пѣсни, слѣдующіе за нимъ тропари также именуются стихами (стр. 64). Неправильное понятіе дается и о катавасіи: «послѣдній стихъ пѣсни или ирмосъ называется катавасіею» (стр. 65). На стр. 50-й также не точно выражается авторъ: «составъ нашего Октоиха.... облегчаетъ невыгоды, могущія встрѣтиться при богослуженіи». На стр. 78-й встрѣчается выраженіе темное, которое можетъ породить въ умѣ ложное понятіе объ отношеніяхъ между лицами Пресвятыя Троицы. Излагая содержаніе канона пятаго гласа, авторъ говоритъ: «Пророкъ Давидъ въ словахъ: *во свѣтѣ Твоемъ узримъ свѣтъ* разумѣлъ св. Троицу, именно: Духа, при свѣтѣ коего мы узримъ свѣтъ Сына, то есть, Отца». Выраженіе: «узримъ свѣтъ Сына, то есть, Отца» можетъ быть истолковано или такъ, что Отецъ и Сынъ считаются за одну упостась, сливаются, или такъ, что Сынъ есть виновное начало Отца, то есть, что Отецъ происходитъ отъ Сына, или сіяніе Сына. Вообще же, за исключеніемъ указанныхъ мѣстъ, рѣчь автора правильна, проста и ясна.

Но напечатана книга весьма неисправно: опечатокъ встрѣчается много, попадаются иногда и грубыя. Напр. на стр. 65-й вмѣсто «Черное море» напечатано «Черное море»; на стр. 73-й напечатано «отъ солнца происходятъ свѣтъ и темнота», вмѣсто «теплота»; на стр. 25: «св. Дамаскинъ издалъ сочиненіе объ иконопечатаніи» вмѣсто «иконопочитаніи». Смотр. также на стр. 26, 29, 31, 39, 40, 66, 90, 92, 93, 101 и др.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы—сочиненіе преосвященнаго Модеста, бывшаго епископа екатеринбургскаго, нынѣ люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи: «О церковномъ Октоихѣ» (Изданіе 2-е, дополненное. Екатеринбургъ, 1878 г.) одобрить къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также въ библіотеки приходскихъ церквей.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской духовной Консисторіи относительно выдачи церковными причтами метрическихъ свидѣтельствъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали: Волынское Губернское Правленіе, вслѣдствіе рапорта Ивницкаго мѣщанскаго Старосты отъ 20 Февраля 1879 года за № 68, о невыдачѣ однимъ изъ священниковъ Житомірскаго уѣзда затребованныхъ имъ Старостою метрическихъ выписей о смерти нѣкоторыхъ лицъ по непредставленію гербовыхъ марокъ, отношеніемъ отъ 26 Марта 1879 года за № 409, просилъ Консисторію въ виду разъясненія Правительствующаго Сената: (распуб. въ № 96 Прав. вѣст. за 1878 г). о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій Сословными Учрежденіями метрическихъ свидѣтельствъ, выдавали бы таковые безъ оплаты ихъ гербовымъ, сборомъ на точномъ основаніи приведеннаго выше разъясненія Сената и, по справкѣ, Опредѣлили: Въ разъясненіи, Правительствующаго Сената распубликованномъ въ № 96 Правительственнаго Вѣстника за 1876 годъ о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и Правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ Консисторій, между прочимъ пояснено: (пун. 4). Такъ какъ при истребованіи отъ Духовныхъ Консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія Городскія, Сельскія и Сословныя,—учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и Консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ: то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія

съ Духовной Консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное; (пун 5). Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо Правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе Городское, земское или сословное отнесется въ Духовную Консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ Правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ Городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи—всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, неподлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ должно быть прописываемо, что онѣ выдаются, для представленія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу по такому то дѣлу. На основаніи таковаго разъясненія Правительствующаго Сената Церковные причты равно и Консисторія, въ случаѣ требованія отъ нихъ сословными учрежденіями метрическихъ свидѣтельствъ, обязаны выдавать таковыя безъ оплаты гербовымъ сборомъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда свидѣтельства эти требуются не по интересамъ частныхъ лицъ, а для доставленія таковыхъ, какъ документовъ, къ дѣламъ, производящимся въ Правительственномъ установленіи, у должностнаго лица и въ другихъ учрежденіяхъ. Равнымъ образомъ и сословныя учрежденія въ требованіяхъ своихъ о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ обязаны непремѣнно пояснять, что требуемыя свидѣтельства для доставленія въ такое то установленіе, учрежденіе или должностному лицу по такому то дѣлу. Между тѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, сословныя учрежденія, въ лицѣ сельскихъ писарей со старостами и Старшинами, обращаясь къ церковнымъ причтамъ съ требованіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ, вовсе не поясняютъ основанія таковыхъ требованій, а иногда не

указываютъ даже мѣста и времени рожденія, и посему, не получивъ отъ церковныхъ причтовъ удовлетворенія, учрежденія эти вступаютъ съ донесеніями по Начальству, какъ о преступленіи церковныхъ причтовъ, и только уже въ донесеніяхъ своихъ поясняютъ, что требуемыя ими метрическія свидѣтельства нужны были по такимъ то дѣламъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ на такомъ то основаніи. По сему въ виду вышеизложеннаго, и вслѣдствіе требованія Волынскаго Губернскаго Правленія отъ Духовной Консисторіи распоряженія, чтобы Церковные Причты въ случаѣ требованія отъ нихъ сословными учрежденіями метрическихъ свидѣтельствъ выдавали таковыя безъ оплаты гербовымъ сборомъ,—отнестись въ Губернское Правленіе и просить сдѣлать распоряженіе, чтобы сословныя учрежденія въ точности соблюдали постановленія при требованіяхъ своихъ отъ церковныхъ причтовъ и отъ Консисторіи высылки метрическихъ свидѣтельствъ съ оплатою таковыхъ въ потребныхъ случаяхъ, гербовымъ сборомъ, безъ чего требованія ихъ удовлетворяемы быть не могутъ. Не зависимо же сего, предписать церковнымъ причтамъ Волынской Епархіи, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, чтобы они по требованіямъ отъ нихъ сословными учрежденіями метрическихъ свидѣтельствъ, не для выдачи оныхъ частнымъ лицамъ, а для доставленія какъ документовъ, необходимыхъ по какимъ либо дѣламъ, производящимся въ Правительственномъ установленіи, у должностнаго лица или въ Городскомъ, Сельскомъ, Сословномъ учрежденіи,—выдавали таковыя безъ оплаты гербовымъ сборомъ, съ поясненіемъ, что таковое свидѣтельство выдается для препровожденія въ такое то мѣсто, или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу.

— *Опредѣленіе Волынской духовной Консисторіи о взысканіяхъ съ депутатовъ Мѣлецкаго училищнаго Округа.*

Волынская Духовная Консисторія слушали рапортъ Его Высокопреосвященству предсѣдателя Мѣлецкаго ду-

ховно-училищнаго Съѣзда, Священника Григорія Рафальскаго, отъ 16-го Іюля за № 17, при коемъ представляетъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства журналъ означеннаго Съѣзда, состоявшійся 14 Іюля. Сей журналъ резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшаго 25 Іюля за № 88, утвержденъ и сданъ въ Консисторію, для учиненія надлежащаго распоряженія по приведенію въ исполненіе постановленій Съѣзда 8-ю статьею этого журнала состоявшагося 14 Іюля. Мѣлецкій Духовно-Училищный Съѣздъ, обративъ вниманіе на то, что и въ настоящее собраніе неявились нѣкоторые изъ депутатовъ, а именно: Ковельскаго уѣзда 4 округа одинъ депутатъ, Владиміро-волынскаго уѣзда 1 округа три депутата, 2 округа одинъ депутатъ и 3 округа два депутата, и Луцкаго уѣзда Городскаго Благочинія одинъ депутатъ и того же уѣзда 2 округа одинъ депутатъ, проситъ Его Высокопреосвященство учинить распоряженіе, чтобы А) о.о. Благочинные съ депутатовъ, неявившихся безъ уважительной причины, взыскали прогонныя и суточныя деньги, причитающіяся имъ за проѣздъ въ Мѣльцы, и выслали таковыя въ Правленіе Мѣлецкаго училища; а гдѣ таковыя депутатамъ не выдаются: то Благочинные благоволятъ взыскать съ духовенства цѣлаго десятка и представить въ Правленіе Мѣлецкаго Училища; и Б) сверхъ сего сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь неявлявшіеся безъ уважительныхъ причинъ члены съѣзда въ первый разъ вносили штрафъ въ размѣрѣ прогонныхъ денегъ чрезъ Благочинныхъ въ Правленіе училища безъ предварительныхъ о томъ напоминаній и побужденій, во второй—кромѣ прогонныхъ, еще собственныхъ 5 рублей; а въ третій—кромѣ штрафа во второй разъ, обязать духовенство того десятка замѣнить его членомъ, вполнѣ аккуратнымъ къ исполненію возложенной на него обязанности. Опредѣлили: Посредствомъ Волынскимъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать: а) Благочиннымъ Ковельскаго, Владиміро-волынскаго и Луцкаго уѣздовъ, чтобы они взыскали съ депутатовъ, неявившихся безъ уважитель-

ныхъ причинъ на Съѣздъ, бывшій въ Мѣльцахъ 14 Іюля, (за исключеніемъ депутата 3 Округа Владимірскаго уѣзда, священника села Бужанъ Панкратія *Барановича* неявившагося на Съѣздъ по тяжкой болѣзни), прогонныя и суточныя деньги, причитающіяся имъ за проѣздъ, въ Мѣльцы, и выслали таковыя деньги въ Правленіе Мѣлецкаго училища, а гдѣ сіи деньги депутатамъ невыданы: то Благочинные взыскали бы съ духовенства цѣлаго десятка и доставили въ тоже Правленіе Училища; и б) Членамъ Съѣзда Мѣлецкаго Духовнаго училищнаго Округа, чтобы неявившіеся въ Съѣзды безъ уважительныхъ причинъ: въ первый разъ вносили штрафъ въ размѣрѣ прогонныхъ денегъ, чрезъ Благочинныхъ, въ Правленіе Мѣлецкаго училища, безъ предварительныхъ напоминаній и побужденій, во второй—кромѣ прогонныхъ, еще собственныхъ 5 р., а въ третій разъ—кромѣ штрафа, положеннаго за второй разъ, предложили духовенству своихъ десятковъ замѣнить ихъ другими Членами.

Опредѣленіе Волынской духовной Консисторіи относительно своевременнаго донесенія оной мѣстными благочинными о смерти или переходѣ на жительство въ другую Епархію лицъ, получающихъ изъ Казны пенсію за Епархіальную службу.

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію для учиненія надлежащаго распоряженія циркулярное отношеніе Господина оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 прошедшаго Іюля за № 6178, коимъ проситъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность Благочиннымъ, чтобы свѣдѣнія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи лицамъ, получающимъ пенсію за службу по Епархіальному вѣдомству на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ Казны, кредита, а также о переходѣ пенсіоперовъ на жительства въ другую Епархію, были безъотлагательно представляемы ими въ Консисторію, а сими послѣдними неопустительно были доставляемы по третямъ года въ хозяйственное Управ-

леніе при Святѣйшемъ Синодѣ. Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать Благочиннымъ и всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи, чтобы о смерти заштатныхъ Священниковъ и вдовъ ихъ, получающихъ изъ Казны пенсію за Епархіальную службу, и о переходѣ сихъ лицъ на жительство въ другую Епархію тотчасъ доносили Консисторіи, для доставленія о семъ свѣдѣній, по третямъ года, Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Перемѣны по службѣ.

25 Іюля, на священническую вакансію въ с. Лазучинѣ, Староконст. уѣзда, опредѣленъ безмѣстный священникъ Іероѳей *Гаськевичъ*.

На священническую вакансію въ с. Забродьи, Житомир. уѣзда, опредѣленъ, 30 Іюля, старшій псаломщикъ Ломжинской Свято-Троицкой церкви, Холмско-Варшавской Епархіи, Орестъ *Лясковскій*.

На вакансію втораго священника при Кременецкой Соборной церкви перемѣщенъ, 31 Іюля, священникъ с. Свинюхъ, Владим. у., Флоръ *Метельскій*.

Священники: Ковельскаго уѣзда с. Велимча Іоаннъ *Малевичъ* и Владимір. уѣзда с. Хворостова Ксенофонтъ *Игнатовичъ* утверждены въ должности членовъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища, а священники: Ковельскаго уѣзда с. Кречевичъ Михаилъ *Жахановичъ* и того же у., с. Сѣконя Ѳеофилъ *Муссіевичъ*—кандидатами къ нимъ.

На священническую вакансію въ с. Мольчичахъ, Луцк. у., перемѣщенъ священникъ с. Печорной, Кременец. у., Петръ *Оссовскій*, а на его мѣсто—въ Печорну перемѣщенъ священникъ с. Буковъ Даніилъ *Марченко*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 7 Августа, священникъ с. Молодавы Петръ *Комарницкій*, согласно

прошенію, уволенъ, по старости лѣтъ, заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, Симеонъ *Комарницкій*.

Владиміро-волынскаго монастыря іеродіаконъ *Климентъ* въ Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ 1 Августа, рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

Избранъ и утвержденъ въ должности слѣдственнаго Депутата священникъ с. Сосновки, Заслав. у., Евсевій *Яржемскій*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе ко храму Божію крестьянамъ с. Кисилей, Старокон. уѣзда: Іосифу *Польшуку*, (пожертвовавшему большое паникадило, стихарь, блюдо для освященія хлѣбовъ и 10 ф. свѣчь, всего на сумму 131 р.), Василію *Осепчуку*, Павлу *Желюку*, Василію *Желюку*, Евдокіи *Федорчуковой*, Митрофану *Осепчуку* и Аѳанасію *Замашному*.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Награждены Похвальнымъ Листомъ за долговременную, весьма усердную, при честномъ поведеніи, службу въ должности церковнаго старосты и за ревностное стараніе объ улучшеніи и увеличеніи церковнаго достоянія, церковные старосты: Житомирскихъ Богоугодныхъ Заведеній Северинъ *Кошицкій*, Житомірской кладбищенской церкви Василій *Долженко*, с. Трояновки, Старокон. у., Андрей *Сльдзюкъ*, с. Глибокъ, того же уѣзда, Григорій *Суконникъ*, и за благочестивое усердіе къ храму Божію слѣдующіе крестьяне: сельскій Староста с. Глибокъ Ѳеодоръ *Пигуль*, крестьянка с. Трояновки Екатерина *Яцюкова*, крестьяне с. Индыкъ: Иванъ *Лавренчукъ*, Кондратій *Колодка*, Стахій *Гулькъ* и Владиміръ *Шуровскій*.

Объ увольненіи въ отпускъ.

Уволенъ въ отпускъ въ Кіевъ и въ г. Глуховъ, Черниговск. губ., срокомъ на два мѣсяца, псаломщикъ с. Ожаровки Новградв. у., Иванъ *Гловацкій*.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Клеванскаго духовнаго Училища всѣхъ классовъ, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ 1880 года, съ обозначеніемъ балла поведенія и общаго балла успѣховъ какъ устныхъ, такъ я письменныхъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіи 18⁷⁹/₈₀ учебнаго года.

№ по порядку.	ФАМИЛІИ И ИМЕНА УЧЕНИКОВЪ.	Поведеніе	Общій баллъ успѣховъ.	Графа для отмѣтокъ.
	IV КЛАССА			
	Разрядъ первый.			
1	Корнѣевичъ Спиридонъ	5	37	Окончили полный курсъ ученія въ Училищѣ.
	Тиховскій Павелъ	5	34	
	Кудринскій Θеодотъ	5	32	
	Торскій Иларіонъ.	5	31	
	Разрядъ второй.			
5	Милясевичъ Θеодоръ	5	29	
	Береговичъ Степанъ	5	27	
	Рыжковскій Григорій	5	27	
	Багинскій Павелъ	5	26	
	Тиминскій Александръ	5	26	
10	Война Константинъ	5	25	
	Голоскевичъ Василій	5	25	
	Малявскій Антонъ	5	25	
	Новодворскій Романъ	5	24	
	Сизинкевичъ Θеодоръ	5	24	
15	Уловичъ Поликарпъ	5	24	
	Боруцкій Всеволодъ	5	24	
	Гордіевичъ Сергій	5	24	
	Саковичъ Георгій	5	24	
	Тетеруковскій Севастьянъ.	5	24	

	Разрядъ третій.			
20	Глинскій Іероѳей	5	24	Окончили полный курсъ ученія въ Училищѣ.
	Боговскій Иванъ	5	23	
	Рыжковскій Ѳеодоръ	5	22	
	Сущевскій Василій	5	22	
	Червинскій Петръ	5	22	
25	Супруновичъ Иванъ	5	21	
	Вижевскій Иларіонъ	5	18	
	Коровицкій Иванъ	5	18	
	Зелинскій Михаилъ	5	16	
	Лѣхницкій Александръ	5	14	
	Соботовичъ Михаилъ	5	14	
31	Фридрихъ Ѳеодоръ.			
	III КЛАССА			
	Разрядъ первый.			
1	Червинскій Александръ	5	42	Переводятся въ четвертый классъ.
	Роданскій Александръ	5	38	
	Гуртовичъ Владиміръ	5	36	
	Уловичъ Ѳеодоръ	5	35	
	Разрядъ второй.			
5	Ковальскій Іустинъ	5	34	
	Бречкевичъ Евгеній	5	32	
	Бычковскій Проклъ	5	30	
	Жолтовскій Михаилъ	5	30	
	Коссовичъ Осипъ	5	28	
10	Тарнавскій Павелъ	5	27	
	Яроцкій Иванъ	5	27	
	Боговскій Игнатій	5	30	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Катихизису.
	Коляднинскій Іануарій	5	28	Къ переэкзаменовкѣ устной по Греч. языку.
	Александровичъ Александръ	5	26	Къ переэкзаменовкѣ по Катихизису.
15	Васькевичъ Ипполитъ	5	26	Къ переэкзаменовкѣ по Греческому языку устной и письменной.

	Васькевичъ Иларіонъ	5	26	Къ переэкзаменовкѣ устной по Греч. языку.
	Гордіевичъ Владиміръ	5	25	Къ переэкзаменовкѣ по Греческому и русск. языкамъ письменной.
	Новоселецкій Михаилъ	5	24	Къ переэкзаменовкѣ по Географіи и по Греч. яз. устной и письмен.
	Сибиковскій Константинъ.	5	24	Къ переэкзаменовкѣ по Греч. яз. устной по Латин. устной и письмен.
	Разрядъ третій.			
20	Скальскій Өеодоръ	5	24	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Червинскій Митрофанъ	4	23	
	Шидловскій Осипъ	5	23	
	Головачевскій Георгій	5	22	
	Слодкевичъ Евгеній	5	19	
25	Яневичъ Онисимъ.	5		
	II КЛАССА			
	Разрядъ первый.			
1	Гунчевскій Иванъ	5	35	Переводятся въ третій классъ.
	Яцковскій Яковъ	5	34	
	Тиховскій Іувеналій.	5	30	
	Разрядъ второй.			
	Гаськевичъ Владиміръ	5	28	
5	Трилѣскій Иринархъ	5	27	
	Оссовскій Аөанасій	5	26	
	Боруцкій Аристархъ	5	26	
	Дверницкій Иванъ	5	24	
	Бродовичъ Венедиктъ	5	26	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Греч. яз. устной и письмен.
10	Кудринскій Михаилъ	5	26	Къ переэкзаменовкѣ письменной по Греческому языку.
	Боярскій Ананія	5	24	
	Корженевскій Евстафій	5	24	Къ переэкзаменовкѣ устной по Греч. языку.

	Бѣлецкій Филимонъ	4	23	Къ переэкзам. письменной по Греч. языку.
	Клюковскій Михаилъ	5	23	Къ переэкзам. письменной по Греч. языку и къ экзамену по пѣнію.
15	Корженевскій Агаѳоподъ	4	23	Къ переэкзаменовкѣ по Священ. Исторіи.
	Романовскій Константинъ	5	23	Къ переэкзаменовкѣ по Ариѳметикѣ.
	Калиновичъ Ипполитъ	5	22	Къ переэкзаменовкѣ по Св. Исторіи и по Греч. языку письменной.
	Яроцкій Леонидъ	5	22	Къ переэкзам. устной и письменной по Греческому языку.
	Викторовскій Константинъ.	5	21	Къ переэкзам. по Свящ. Исторіи и по Греч. яз. устной и письменной.
	Разрядъ третій.			
20	Лозинскій Андрей	5	20	Оставляются на повторительн. курсъ въ томъ же классѣ.
	Туркевичъ Василій	5	18	
	Метельскій Виталій	5	17	
	Туржановскій Петръ	5	—	Назначается къ полному экзамену.
24	Флячинскій Антонъ	5	22	При разсужденіи о семъ ученикѣ Правленіе встрѣтило затрудненіе, по которому имѣетъ отнестись въ Правленіе Семинаріи.
	I КЛАССА			
	Разрядъ первый.			
1	Тучапскій Иванъ	5	25	Переводятся во второй классъ.
	Боговскій Иларіонъ.	5	25	
	Разрядъ второй.			
	Лучанскій Иванъ	5	22	
	Сагайдаковскій Ѳеодоръ	5	21	
5	Теодоровичъ Вячеславъ	5	21	
	Багинскій Ѳеодоръ	5	20	
	Дашкевичъ Агаѳангелъ	5	20	

	Бдодовичъ Иванъ	5	19	Переводятся во второй классъ.
	Бычковскій Агаоангелъ	5	19	
10	Слодкевичъ Николай	5	18	
	Левицкій Константинъ	5	18	
	Яссіевичъ Михаилъ	4	18	
	Клюковскій Александръ	5	17	Назначается къ переэкзаменовкѣ по Латин. языку письменной.
	Скальскій Александръ	5	17	Къ переэкзам. устной по Русскому языку.
15	Гловинскій Мануилъ	5	16	Къ переэкзамен. письменной по Латинскому языку и по Ариѳметикѣ
	Костюкевичъ Димитрій.	5	16	Къ переэкзам. устной по Русскому языку и по Латинскому устной и письменной.
	Разрядъ третій.			
	Зарадинскій Евгеній	4	13	Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Теодоровичъ Григорій	5	13	Увольняется изъ Училища за малоуспѣшность.
19	Корниловичъ Митрофанъ	5	—	Назначается къ полному экзамену.
	ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА.			
	Разрядъ первый.			
1	Храневичъ Константинъ	5	13	Переводятья въ первый классъ.
	Гурковскій Викторъ	5	13	
	Бычковскій Николай.	5	11	
	Разрядъ второй.			
	Новоселецкій Автономъ	5	10	
5	Васькевичъ Евгеній	5	10	
	Иваницкій Ѳеофилактъ	5	10	
	Крейцъ Евгеній	5	9	
	Козицкій Николай	5	9	
	Сибиковскій Никаноръ	5	9	
10	Житинскій Ѳеофанъ	5	9	

	Игнатовичъ Николай	5	9	Переводятся въ первый классъ.
	Барталовичъ Александръ	5	9	
	Климковскій Яковъ	5	9	
	Червинскій Владиміръ	5	9	
15	Яськевичъ Осипъ	5	9	
	Гадзяцкій Вячеславъ	5	8	Назначаются къ переэкзаменовкѣ по Русскому языку.
	Корнѣевичъ Яковъ	5	8	
	Собуцкій Осипъ	5	8	
	Сагайдаковскій Иванъ	5	7	Къ переэкзаменовкѣ по Закону Божію съ Славянскимъ чтеніемъ и по Русскому языку.
20	Садовскій Митрофанъ	4	7	Къ переэкзаменовкѣ по Закону Божію съ Славянскимъ чтеніемъ и по Ариѳметикѣ.
	Разрядъ третій.			
	Легензевичъ Дороѳей	5	6	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Маньковскій Константинъ	5	6	
	Романовскій Димитрій	5	6	
	Тетеруковскій Іасонъ	5	5	
25	Германовскій Петръ	5	—	Назначаются къ полному экзамену.
	Миролюбовъ Митрофанъ	5	—	

Отъ Правленія Житомирскаго духовнаго Училища.

Въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ открылись вакансіи — Учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ, съ жалованьемъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ 686 р. въ годъ при казенной квартирѣ, и учителя чистописанія съ жалованьемъ 100 р. въ годъ. Кандидатами на замѣщеніе первой вакансіи Правленіе училища имѣетъ въ виду Учителя Каменецъ-Подольской Семинаріи Николая Степпковскаго и Учителя Приворотскаго духовнаго училища Стефана Карпинскаго. Желающіе занять должность учителя Чистописанія приглашаются подать о семъ прошеніе въ Правленіе училища и къ 5-му Сентября сего года явиться въ училище для сдачи пробныхъ уроковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ книжныхъ лавкахъ Почаево-лаврской Типографіи имѣются къ продажѣ Слова и Бесѣды Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, произнесенныя Волынской паствѣ въ 187⁶/₇, 7⁷/₈ и 7⁸/₉ годахъ. Цѣна каждому году, въ папкѣ, 75 коп. Пересылка за 1 фунтъ, смотря по разстоянію.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 1 Августа 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 25 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 5 ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ДИМИТРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ.

Въ Евангельскомъ чтеніи настоящаго Воскреснаго дня повѣствуется объ исцѣленіи Господомъ Іисусомъ Христомъ двухъ бѣсноватыхъ лютыхъ зѣло. Обходя грады и веси Галилейскія съ проповѣдію св. Евангелія, Господь пришелъ и въ страну Гергесинскую, находившуюся объ-онъ-полъ моря Галилейскаго. Здѣсь встрѣтили Его два бѣсноватые, столь свирѣпые, что никто не осмѣливался проходить тою дорогою. Премилосердый Господь сжалился надъ несчастными, изгналъ изъ нихъ мучившихъ ихъ духовъ злобы, повелѣвъ послѣднимъ *ити въ стадо свиное*, которое, взбѣсившись, бросилось въ море и потонуло въ волнахъ его. Когда пастухи

стада, прибѣжавъ въ городъ, возвѣстили жителямъ о всемъ случившемся: то *весь градъ изыде въ срѣтеніе Іисусови, и видѣвше Его, молиша, дабы прешелъ отъ предѣлъ ихъ*— т. е. просили, чтобы онъ не только не входилъ въ ихъ городъ, но удалился отъ самыхъ предѣловъ земли ихъ.

Странное моленіе! Въ другихъ мѣстахъ чудеса Іисусовы привлекали къ Нему народъ: въ странѣ Гергесинской, напротивъ, сотворенное Іисусомъ великое чудо отталкиваетъ отъ Него сердца народа. Жители другихъ городовъ и селеній съ радостію принимали къ себѣ великаго Пророка и Чудотворца, стекались къ Нему во множествѣ, чтобы слышать божественное Слово Его и воспользоваться съ вѣрою чудодѣйственною Его силою: а жители Гергесинскіе не только не желаютъ, а какъ будто боятся услышать Его проповѣдь и увидѣть какое либо еще большее чудо, и потому умоляютъ Его, дабы прешелъ отъ предѣлъ ихъ.

Не дивно, впрочемъ, что такъ поступили люди, незнавшіе Господа, *людіе сѣдящіи во тмѣ и сѣни смертной*, какъ говорилъ о нихъ одинъ изъ древнихъ пророковъ: страннѣе гораздо то, что подобное явленіе встрѣчаемъ иногда и въ нашемъ христіанскомъ мірѣ. Одни ищутъ Господа, приходятъ въ храмъ Божій съ искреннимъ желаніемъ услышать божественное Слово своего Спасителя на пользу души своей, сподобиться освяще-

нія благодати Божіей участіемъ въ священнодѣйствіи церковномъ: другіе, напротивъ, не только не считаютъ нужнымъ приходить въ храмъ Божій, слушать св. Слово Евангелія Христова и искать освященія въ церковныхъ священнодѣйствіяхъ, - но какъ бы боятся встрѣтиться съ чѣмъ либо святымъ, и божественнымъ, съ намѣреніемъ убѣгаютъ храма Божія, уклоняются даже отъ встрѣчи съ лицемъ освященнымъ, готовы, кажется, сказать самому Христу Спасителю: *отступи отъ насъ—путей твоихъ вѣдѣти не хощемъ.*

Отъ чего это происходитъ? Отъ бо́льшаго или меньшаго уклоненія сердца нашего отъ Бога, отъ бо́льшаго или меньшаго погрязновенія духа нашего во тмѣ заблужденій и въ тинѣ грѣховъ и пороковъ, отъ бо́льшаго или меньшаго порабощенія ума и сердца нашего плотскимъ похотямъ и страстямъ. *Грѣхи наши разлучаютъ,* по слову пророка, и какъ бы поставляютъ преграду между нами и Богомъ: потому грѣшный человѣкъ невольно страшится предстать лицу Божію, услышать грозное Слово Его, предъ которымъ трепещутъ и сами св. Ангелы: *да не глаголетъ къ намъ Богъ,* говорили Израильтяне Моисею, *да не умремъ.* Боится даже присутствія человѣка праведнаго и святаго: *что мнѣ и тебѣ, человѣче Божій?* говорила Сарептская вдовица Пророку Иліи: *вшелъ еси ко мнѣ помянути грѣхи моя предъ Богомъ.* Но это невольное и общее всѣмъ грѣшникамъ чув-

ство страха предъ Богомъ производитъ, брат. мои, различные плоды, смотря потому,— болѣе или менѣе закоснѣваетъ душа наша во грѣхахъ; болѣе или менѣе овладѣваютъ страсти нашимъ сердцемъ. Доколѣ свѣтится еще въ душѣ нашей свѣтильникъ вѣры Христовой, доколѣ не изсякла въ нашемъ сердцѣ любовь къ Богу и желаніе своего спасенія, доколѣ неугасло упованіе вѣчной жизни со Христомъ: дотолѣ сознаніе своей грѣховности и чувство страха предъ Богомъ побуждаютъ насъ неудаляться отъ Господа, а напротивъ искать Его и приближаться къ Нему. И сотникъ, просившій Господа объ исцѣленіи раба своего, чувствовалъ и сознавалъ свое недостоинство: *нѣсмь достоинъ, да подъ кровъ мой внидеши,* говорилъ онъ Господу: *тѣмъ же ни себе достойна сотворихъ пріити къ Тебѣ:* но онъ вѣровалъ въ Господа всѣмъ сердцемъ своимъ, просилъ у Него милости, желалъ сподобиться благодати Его,—почему и получилъ похвалу своей вѣрѣ и удостоился великой милости отъ Господа. И Петръ, пораженный чудомъ обильной ловитвы рыбъ, говорилъ Господу Іисусу, бывшему въ его лодкѣ: *изыди отъ мене, яко мужъ грѣшенъ есмь, Господи!* Но это сознаніе своей грѣховности побудило его навсегда предаться Господу, единому имущему власть отпущати грѣхи,—почему и сдѣлался онъ первымъ изъ Апостоловъ. И грѣшница омывавшая ноги Спасителя слезами и отиравшая ихъ власами

своими, сознавала тяжесть грѣховъ своихъ: но, по мѣрѣ сознанія грѣховъ своихъ многихъ, она бо̀льшею пламенѣла любовію къ Спасителю, горячѣе желала прощенія грѣховъ своихъ, усерднѣе плакала и молилась предъ Господомъ,—почему и удостоилась похвалы за любовь свою многую. Такъ, души, непотерявшія еще вѣры и упованія, въ которыхъ не угасло еще чувство любви къ Господу и желаніе спасенія и жизни вѣчной, чѣмъ яснѣе сознаютъ свои заблужденія, тѣмъ съ бо̀льшимъ усердіемъ ищутъ просвѣщенія и наученія въ Словѣ Божіемъ; чѣмъ живѣе чувствуютъ свою грѣховность и нечистоту, тѣмъ искреннѣе раскаеваются предъ Богомъ, тѣмъ съ бо̀льшею горячностію молятся Ему о прощеніи и помилованіи; тѣмъ съ горячайшимъ усердіемъ ищутъ освященія въ священнодѣйствіяхъ и таинствахъ церковныхъ. И для нихъ Слово Божіе, обличающее грѣхи ихъ, бываетъ иногда острѣе всякаго *меча обоюду остра, проходитъ до раздѣленія души же и духа, членовъ же и мозговъ:* но они покоряются очистительному его дѣйствію—въ надеждѣ исцѣленія; они принимаютъ его и прилагаютъ къ язвамъ своего сердца, какъ спасительное врачевство—въ надеждѣ духовнаго здравія и спасенія. И они, подобно мытарю, страшатся приблизиться къ олтарю Господню: но этотъ спасительный страхъ побуждаетъ ихъ неубѣгать отъ храма Божія, а напротивъ, приходить въ него, и

хотя *ставши издалеча и бїюще перси своя*, молиться: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!*

Другое совсѣмъ бываетъ съ тѣми, у которыхъ печали вѣка сего и сласти житейскія застилаютъ душу какъ бы мглою, сквозь которую не можетъ проникнуть лучь свѣта небеснаго, особенно съ тѣми, у которыхъ сердцемъ овладѣваютъ совершенно злыя похоти и страсти. Для нихъ все святое, божественное становится непріятнымъ и тяжелымъ. Придутъ ли когда случайно въ храмъ Божій?—Здѣсь все для нихъ чуждо, незанимательно и скучно: они скорѣе спѣшатъ выдти вонъ. Читаютъ или слушаютъ Слово Божіе?—Но оно или проносится мимо слуха ихъ, *аки мѣдь звѣнящая, или кимвалъ бряцаяй*, какъ что нибудь незанимательное и скучное; или же кажется имъ непріязненнымъ, какъ бы враждебнымъ, когда обличаетъ ихъ душевную пустоту и безобразіе. Оттого-то сколько есть людей, которые, нося имя христіанъ, едвали сознаютъ даже почему и для чего они носятъ это святое имя! Сколько есть людей, которые, именуясь сынами церкви, не ощущаютъ въ себѣ ни родственнаго къ ней влеченія, ни яснаго сознанія своихъ къ ней отношеній и обязанностей. Оттого-то бываетъ, что всякое зрѣлище привлекаетъ къ себѣ больше зрителей, нежели священнодѣйствіе безкровной жертвы Христовой; всякое мѣсто увеселенія наполняется большимъ числомъ посѣтителей, нежели храмъ

Божій. Тамъ часто не достаетъ мѣста для желающихъ: здѣсь, напротивъ, некому иногда занять пустоту храма. Тамъ не утомляются проводить цѣлые дни; здѣсь и одинъ часъ кажется чрезмѣру утомительнымъ и скучнымъ. Тамъ съ наслажденіемъ замѣчаютъ всякое явленіе и всякое слово, и надолго сохраняютъ въ своей памяти; а здѣсь часто и *очи имуще не видятъ и слухъ имѣя не слышатъ, ни разумѣютъ,* и выходятъ отсюда, не сохранивъ ничего ни въ памяти ни въ сердцѣ. Правда, и такіе люди не безъ удовольствія слушаютъ иногда Слово Евангельское, какъ слушали иногда проповѣдь Христову и Фарисеи и книжники, какъ любилъ иногда Иродъ слушать бесѣду Іоаннову. Но они, по слову Пророка, *послушаютъ глаголовъ Божіихъ, яко гласъ пѣснивца сладкоглаголиваго, благосличнаго,* и слушаютъ дотолѣ, пока это занимаетъ ихъ праздное любопытство. Но когда Слово Божіе коснется ихъ сердца, обнажитъ грѣховныя язвы и струпы его, потребуетъ отреченія отъ страстей и плотскихъ похотей и истиннаго покаянія: тогда они съ неудовольствіемъ отходятъ прочь, говоря: *жестоко есть слово сіе, и кто можетъ его послушати? И услышатъ глаголы Его, и не сотворятъ.* Правда, и самые разсѣянные люди сознаютъ себя грѣшными, приходятъ даже къ исповѣди и покаянію: но сознаютъ не для того, чтобъ исправиться,—исповѣдываются не для того, чтобы начать новую жизнь, но для того,

чтобы усыпить еще болѣе и безъ того спящую свою совѣсть,—погасить послѣднюю искру страха Божія, которая тлѣетъ въ душѣ ихъ, тревожитъ ихъ сердце, безпокоитъ ихъ совѣсть.

Когда доходитъ человѣкъ до этой степени закоснѣнія во грѣхахъ, когда, т. е. полюбитъ тму свою, отдается всѣмъ сердцемъ необузданной силѣ страстей своихъ, и придетъ во глубину золъ: тогда онъ уже не только не любитъ свѣта и убѣгаетъ его, но и ненавидитъ свѣтъ и отвращается отъ него. Тогда все святое и божественное становится ему ненавистнымъ и враждебнымъ; тогда онъ устремляется всею силою ума своего противъ ученія Евангельскаго, вооружается всею злобою сердца своего противъ самыхъ проповѣдниковъ сего ученія, противъ людей праведныхъ и благочестивыхъ, живущихъ жизнію Христовою. *Уловимъ лестію праведнаго*, говорили нечестивцы временъ Соломона: *яко непотребенъ намъ есть и противится дѣломъ нашимъ. . . бысть намъ на обличеніе помышленій нашихъ, и удаляется отъ путей нашихъ, яко отъ нечистотъ. . . . тяжекъ намъ есть и къ видѣнію; досажденіемъ и мукою истяжимъ его, смертію поносною осудимъ его.* Тогда весь богоучрежденный порядокъ жизни церковной и общественной, въ основаніи котораго лежитъ законъ Божій и всемогущая сила всѣмъ управляющаго Промысла Божія, который охраняется и под-

держивается самоотверженіемъ и любовію къ ближнимъ, покорностію богопоставленной власти и исполненіемъ заповѣдей Божіихъ и законовъ государственныхъ,—для человѣка погрязшаго въ беззаконіяхъ становится невыносимымъ бременемъ, которое онъ старается сокрушить и ниспровергнуть. Въ такомъ состояніи человѣкъ уже любитъ свою грѣховную, скотоподобную жизнь, хвалится своими беззаконіями, величается своимъ безвѣріемъ, намѣренно смѣжаетъ очи, чтобы не видѣть свѣта Евангелія Христова, закрываетъ глаза свои предъ всякимъ видимымъ явленіемъ благодатной силы Божіей. Дивно ли, что люди погрязшіе въ чувственныхъ удовольствіяхъ, предавшіеся въ волю страстей своихъ, съ жадностію бросаются на всякое произведеніе безвѣрія, съ удовольствіемъ слушаютъ и внимаютъ богохульнымъ рѣчамъ и соблазнительнымъ баснямъ нечестивыхъ, и напротивъ, съ какимъ-то озлобленіемъ и ненавистію смотрятъ на все, что напоминаетъ имъ о Богѣ, что призываетъ ихъ ко Христу Спасителю. Не дай Богъ никому изъ сыновъ Церкви Христовой дойти до такого безумія и ослѣпленія! Посему-то и надобно, брат. мои, крѣпко хранить себя, *да не лестію беззаконныхъ сведени бывше, отпадемъ своего утвержденія: лучше бо намъ не познати пути правды, нежели познавшимъ возвратитися вспять отъ преданныя намъ святыя заповѣди.*

Нынѣ Господь Іисусъ Христосъ приходитъ къ намъ, какъ приходилъ къ жителямъ страны Гергесинской, съ любовію и милосердіемъ, съ благовѣстіемъ св. Евангелія и благодатною силою, исцѣляющею недуги душевные и тѣлесные: но придетъ нѣкогда *во тмахъ святыхъ Ангелъ своихъ сотворити судъ о всѣхъ, и изобличити нечестивыхъ о всѣхъ дѣлѣхъ нечестія ихъ, ими же нечествоваша, и о всѣхъ жестокихъ словесѣхъ, яже глаголаша нанъ грѣшницы нечестивіи.* Тогда многіе взыщутъ Господа, но не обрящутъ въ Немъ своего Спасителя и Утѣшителя, а обрѣтутъ нелицепріятнаго Судію и Отмстителя. Аминь,

Житоміръ. 1880 г.

Замѣчанія на статью: «Городъ Ровно», помѣщенную въ «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1880 г. № 5-го, и дополненіе къ ней.

Авторъ статьи: «Городъ Ровно», священникъ А. Сендульскій, говоритъ, между прочимъ: «кто были владѣльцы Ровна на первыхъ порахъ его существованія, о томъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Въ началѣ XVI ст. упоминается вдовая княжна Марія Семеновна Ровенская....; но какую фамилію носила эта княжна, къ какому княжескому дому принадлежала—подлинно не извѣстно.... Въ половинѣ XVI ст. мы видимъ, что Ровно принадлежало уже князьямъ Острожскимъ». Въ примѣчаніи же онъ высказываетъ такія предположенія: «Здѣсь нужно предположить, что *Ровно всегда принадлежало князьямъ Острожскимъ*—и если упоминаемая въ началѣ XVI ст. Марія княжна Ро-

венская дѣйствительно есть Олизарова (т. е. дочь князя Ивана Острожскаго), то, вѣроятно, князь Иванъ Острожскій, выдавая дочь свою за Симеона Олизара, въ приданное далъ ей и Ровно, но, въ послѣдствіи, когда отъ этой четы не осталось потомковъ мужеска пола, то Ровно опять возвратилось къ князьямъ Острожскимъ.—А можетъ быть упоминаемая княжна Ровенская была другая какая нибудь Острожская княжна, которая, овдовѣвши, проживала въ Ровно, дѣдичномъ имѣніи князей Острожскихъ. Впрочемъ, какъ бы то ни было, *но во всякомъ случаѣ Ровно всегда принадлежало князьямъ Острожскимъ, которые построили* въ немъ укрѣпленный *замокъ* и окружили его водою, проведенною изъ пруда». Въ другомъ же мѣстѣ онъ говоритъ: «Съ вѣроятностію можно допустить, что они и построили въ Ровно этотъ замокъ въ XV или XVI ст.».

Въ Дубенскомъ архивѣ (1) князей Любомірскихъ, образовавшемся изъ архива Острожскаго князей Острожскихъ, перенесеннаго изъ Острога въ Дубно послѣднимъ ординатомъ Острожскимъ, княземъ Янушомъ Сангушкой,—и собственно Дубенскаго, находятся письменные документы о Ровнѣ, относящіеся къ XV столѣтію. Изъ нихъ видно, что *въ началѣ XV столѣтія Ровно, или Ровное,* было еще село, и что оно съ сосѣдними съ нимъ селищами принадлежало роду земянина Луцкаго *Дычка.* Одинъ изъ потомковъ Дычка продалъ это имѣніе въ 1461 году князю Семену Васильевичу Несвицкому, или Несвизскому (2). Купчая крѣпость совершена была въ Луцкѣ; документъ этотъ, замѣчательный по древности своей, приводимъ здѣсь буквально:

(1) Архивъ этотъ составляетъ въ настоящее время собственность княгини Ядвиги Любомірской и находится въ резиденціи ея—с. Дермани Дубенскако уѣзда.

(2) Князья Несвизскіе были мелкіе удѣльные князья на Волыни; Несвижъ, по всей вѣроятности, былъ укрѣпленный городокъ и какъ бы столица княжеская; отъ него князья и приняли названіе Несвизскихъ. Несвижъ въ настоящее время селеніе,—недалеко отъ г. Луцка.

«Во имя Божое. Я самъ Ивашко Дычко Васылевичъ сознаваю симъ моимъ листомъ каждому доброму, комужъ коли его потребно будетъ ведети, нинешнимъ и потомъ будучимъ, продалесми свою отчыну, Дворъ (1) и село въ Луцкимъ повѣтѣ на имя Ровное, князю Семену Василевичу Несьвицкому, своею доброю волею, а въ доброй памяти ни с которое наглости, за трыста копъ широкихъ грошей (2) ческое личбы, вѣчно и со всемъ и с тымъ, какъ издавна ктому Двору Ровенскому слушало (принадлежало), и тягло якъ и Отецъ мой держалъ и я держалъ и з прысолки и с польми, соножатми и дубровами и з лесы и з бортными землями и з ставы, ставищы и з рекамы и з бобровыми гоны, и з мыты, ничого на себе не выменяя, а ни на долѣ вступатися в тое именiе никому, ни братiи мое, ни жонѣ мое, а ни дѣтѣмъ моимъ, а ни близнимъ моимъ. А при томъ были свѣтковѣ князь Иванъ Борисовичъ, Звягольскiй, панъ Олизаръ Гаврыловичъ, староста Володымiрскiй, панъ Сѣмашко Михайловичъ.... (и еще 6-ть). А про лепшую справедливость и печать свою приложылесми къ сему моему листу. Писанъ въ Луцку подъ лѣты рождества Христова тысяча лѣтъ и чотырыста и 61 лѣто Декабра 23».

Спустя 20 лѣтъ послѣ этого, князь Семенъ Несвизскiй уже не жилъ; онъ оставилъ послѣ себя жену Марiю и дочь Анастасiю, выданную въ замужество еще при жизни его за князя Семена Гольшанскаго; князь Семенъ Несвизскiй записалъ своей женѣ и дочери все свое имѣнiе, а въ томъ числѣ Ровно и Степань.

Княгиня Марiя, по смерти своего мужа, поселилась въ Грудкѣ вблизи Ровна, а въ Ровнѣ она начала строить замокъ и заселять это поселенiе, предназначая его на городъ. Въ это время король Польскiй Казимiръ пожаловалъ для Ровна магдебурское право.

---

(1) Дворъ, дворецъ—фольваркъ, мыза.

(2) По таблицѣ Чацкаго это составляетъ 3000 рублей сер., или 20,000 зл. п.

Когда главныя постройки были кончены въ Ровнѣ, то княгиня Марія перенесла туда свою резиденцію изъ Грудка—и съ того времени отъ новозаложеннаго ею замка стала она называться *княжною Ровенскою*. За тѣмъ она исходатайствовала у короля Александра привиллегію на ярмарку для своего новоустроеннаго города,—а Сигизмундъ I-й, 11-го іюня 1507 года, подтвердилъ всѣ привиллегіи, дарованныя Ровну.

Вскорѣ послѣ этого замокъ Ровенскій сгорѣлъ,—но княжна Ровенская Марія начала строить новый. Она сама хозяйничала въ обширныхъ имѣніяхъ, оставшихся послѣ мужа ея, такъ какъ зять ея, князь Семенъ Гольшанскій, староста Луцкій, стоялъ на стражѣ Волыни. Это былъ знаменитый военачальникъ, разбившій въ 1490 году подъ Заславомъ татаръ, и, спустя пять лѣтъ послѣ того, поразившій, вблизи Корца, сына Менгли—Гирея. Умеръ онъ въ 1503 году.—Отъ жены своей Анастасіи князь Гольшанскій оставилъ дочь Анну Татіяну, которая, еще при жизни бабки своей, княжны Маріи Ровенской, вышла за мужъ за Константина Ивановича князя Острожскаго, гетмана Великаго княжества Литовскаго.

По смерти зятя, для княжны Маріи Ровенской начались хлопоты и непріятности. Сосѣди ея, Волынскіе земяне Дзѣвшицы: Игнатъ, Богданъ и Ивашко начали съ нею процессъ объ имѣніяхъ ея въ окрестностяхъ Ровна (1); они безпокоили короля и сеймы жалобами своими—и едва Сигизмундъ I-й рѣшеніемъ своимъ, 21-го іюля 1515 г., призналъ претензію Дзѣвшицовъ не основательною, а княжнѣ Маріи позволилъ владѣть тѣми имѣніями спокойно.

На старости она посвятила себя жизни набожной, раздавала милостыню и дѣлала большія пожертвованія

(1) Имѣнія эти—слѣдующія селенія: Квасиловъ, Коршинъ, Колодне, Бережаны, Башовъ, Ставъ, Славне и Авесковъ; они были куплены княземъ Семеномъ Несвизскимъ у земянина Ванька Кирдеѣвича за тысячу копъ широкихъ грошей еще до женитьбы его на княжнѣ Маріѣ,—и эта послѣдняя по смерти своего мужа, безспорно владѣла ими.

Кіево-Печерской Лаврѣ и другимъ церквамъ, управленіе же имѣніями она передала единственной внукѣ своей, княгинѣ Аннѣ-Татіянѣ Острожской.

Такимъ образомъ *Анна-Татіяна Острожская внесла въ домъ князей Острожскихъ* свои огромныя имѣнія, въ числѣ которыхъ было *и Ровно*.—Но князья Острожскіе стали владѣть этими имѣніями тогда только, когда скончалась Марія княжна Ровенская въ 1518 году.—Въ томъ же году король Сигизмундъ I-й издалъ привиллегію, по которой всѣ имѣнія, оставшіяся послѣ смерти князя Семена Васильевича Несвизскаго и жены его Маріи, бабки жены князя К. И. Острожскаго,—призналъ собственностію князя Острожскаго.

Княгиня Анна-Татіяна Острожская вскорѣ умерла послѣ своей бабки, княжны Ровенской, въ 1521 году, оставивъ послѣ себя единственнаго сына Илію; погребена она въ Кіево-Печерской Лаврѣ.

Между тѣмъ, князь К. И. Острожскій, вскорѣ послѣ смерти жены своей Анны-Татіяны, женился на княжнѣ Александрѣ Слуцкой, обезпечивъ приданное ея на третьей части своихъ имѣній и завѣривъ въ томъ, что сынъ его Илія подѣлится имѣніями поровну съ сыновьями, которые родились бы отъ второй его жены, княжны Александры. Въ 1527 году князь К. И. Острожскій получилъ отъ короля Сигизмунда I-го привиллегію на однонедѣльную ярмарку въ Ровнѣ, Острогѣ, Дубнѣ, Дорогобужѣ и Сатіевѣ.—Въ 1531 году онъ умеръ и погребенъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ.—Отъ княжны Александры Слуцкой князь К. И. Острожскій оставилъ сына Константина—Василія и дочь Софію.

По раздѣлу между братьями: Иліею и Константиномъ имѣніями, Иліи досталось Ровно и принадлежавшія къ нему селенія.

Князь Илія Острожскій женился въ 1538 г. на Беатѣ, побочной дочери короля Сигизмунда I-го и Катерины съ Тельничъ, выданной королемъ за мужъ за Андрея Косцѣлецкаго, подскарбія великаго короннаго. Чрезъ нѣ-

сколько мѣсяцевъ послѣ свадьбы, (1) происходившей въ Краковѣ во дворцѣ королевскомъ, князь Илія умеръ, не дождавшись даже рожденія дочери своей Елисаветы, или Гальшки, извѣстной своею трагическою судьбою.

Князь Илія Острожскій духовнымъ завѣщаніемъ своимъ, составленнымъ 16 августа 1539 г., часть своихъ волостей, составлявшихся изъ замка Степаня, Городца, замка Сатіева, Хлапотина, Заржицка и половины Борблина, записалъ княгинѣ Беатѣ въ собственность,—а замокъ Ровно съ городомъ и «прилеглостями» онъ отдалъ ей подъ залогъ въ шести тысячахъ копъ грошей литовскихъ, каковую сумму она, княгиня Беата, одолжила у другихъ и дала ему на потребности края. Кромѣ того, онъ завѣщалъ церквамъ не въ своихъ имѣніяхъ тысячу копъ грошей и все серебро, а для церквей въ своихъ имѣніяхъ и для слугъ по десяти копъ грошей. Всѣ драгоцѣнныя вещи, иконы и всякаго рода движимости онъ оставилъ при женѣ своей.

Княгиня Беата Острожская была слишкомъ горда, скупа и алчна; это была женщина упрямая, своенравная; всю жизнь свою она провела самымъ бурнымъ образомъ: она наѣзжала на имѣнія своихъ сосѣдей и грабила ихъ (2), вела съ ними процессы, безпокоила своими жалобами короля и сеймы, наконецъ, желая невыпустить изъ своихъ рукъ богатыхъ и огромныхъ имѣній Острожскихъ

(1) А не чрезъ три года.

(2) Такъ, по распоряженію Беаты и втораго мужа ея, воеводы Сѣрадскаго, Альбрехта Ласкаго, урядниками ихъ было сдѣлано 35 наѣздовъ на Корецкія имѣнія князя Богуша Корецкаго.— Князь Корецкій четыре раза жаловался Сигизмунду Августу на нихъ за эти наѣзды, грабежи и разбои—и лично просилъ его о разборѣ этого дѣла. Наконецъ, оно было рѣшено Королемъ и панами—радами, на Сеймѣ въ Вильнѣ, 8 января 1566 г.—Рѣшеніемъ этимъ присуждено было въ пользу князя Корецкаго съ Ласкаго и жены его «за 35 кгвалтовъ, головщину, шкоды и навязки 47.407 копъ грошей, одинъ грошъ и пенязей осмь». Для взысканія же этихъ денегъ велѣно было ввести князя Богуша Корецкаго во владѣніе имѣніями Беаты Лаской.

и другихъ своей дочери, выдѣлывала исторіи съ несчастною Гальшкой и своими зятьями.

Она задержала при себѣ Ровно, не какъ заставное имѣніе, а какъ вотчину. Вслѣдствіе этого начался споръ между ней и братомъ покойнаго мужа ея Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ, продолжавшійся долгое время. Князь К. К. доказывалъ, что Ровно—его отчина, а княгиня Беата утверждала, что Ровно вошло во владѣніе князей Острожскихъ посредствомъ Анны-Татіяны Семеновны изъ дому Гольшанскихъ, первой жены князя К. Ив. Острожскаго.—Такъ какъ обѣ стороны не могли примириться, то Ровно «съ прилеглостями» онѣ отдали въ секвестръ королю, прося его постановить свое рѣшеніе по этому дѣлу.

Король Сигизмундъ, обращая вниманіе на заслуги князя Константина Ивановича Острожскаго, а также и на службу сына его, князя Иліи, и усматривая при этомъ, что мать князя Иліи, Анна-Татіяна внесла это имѣніе въ домъ Острожскихъ, присудилъ Ровно со всѣми принадлежащими къ нему имѣніями, какъ было до того времени, княгинѣ Беатѣ и дочери ея Елисаветѣ (Гальшкѣ) и ихъ потомкамъ.

Но не смотря на это рѣшеніе королевское, въ первые годы послѣ него надъ Ровенскимъ имѣніемъ, распростертъ былъ какъ бы секвестръ королевскій, какъ бы опека надъ имѣніями малолѣтной сироты, оставшейся послѣ князя Иліи. Впрочемъ, секвестръ этотъ продолжался не долго; княгиня Беата въ 1547 году получила новое подтвержденіе королевское, относящееся къ имѣніямъ, завѣщаннымъ ей мужемъ ея. Вслѣдъ затѣмъ она начинаетъ видимо проявлять дѣятельность свою въ Ровнѣ; въ 1548 году она основываетъ тамъ костелъ и надѣляетъ его разными фундушами,—заботится объ улучшеніи города и получаетъ отъ короля подтвержденіе всѣхъ давнихъ привиллегій на ярмарки.

Въ 1555 году дочь князя Иліи Острожскаго и Беаты Гальшка выдана была въ Острогѣ княземъ Константи-

номъ Константиновичемъ Острожскимъ въ замужество князю Дмитрію Сангушкѣ противъ желанія ея матери—Беаты. Княгиня Беата занесла жалобу за это на князей: Острожскаго и Сангушку королю. Сигизмундъ—Августъ съ панами—радами присудилъ Сангушку къ банниціи за наѣздъ его на замокъ Острожскій и какъ бы насильную женитьбу на Гальшкѣ. Необходимо было ему спасаться бѣгствомъ изъ своего края; онъ ушелъ, взявъ съ собою и Гальшку, въ Чехію въ г. Яроміръ, но тамъ догналъ его каштелянъ Краковскій Зборовскій и убилъ его. Гальшка была возвращена матери своей. Вскорѣ послѣ этого, Гальшка, по желанію короля, опекуна ея, выдана была въ Варшавѣ, въ королевскомъ дворцѣ въ замужество за Лукаша графа съ Гурки, воеводу Ленчицкаго. Но какъ бракъ этотъ состоялся противъ воли княгини Беаты, то она тайкомъ увезла свою дочь изъ Варшавы въ Львовъ и тамъ поселилась въ одномъ изъ женскихъ католическихъ монастырей и, считая замужество Гальшки съ Лукашомъ съ Гурки какъ бы несуществующимъ, обвѣнчала ее тайно въ третій разъ съ Семеномъ княземъ Слуцкимъ. Послѣ угрозъ короля и осады монастыря она вынуждена была наконецъ отдать дочь свою воеводѣ Ленчицкому,—но это послѣдовало едва въ 1559 году.

Княгиня Беата, видя невозможность владѣть имѣніями своей дочери, отданной мужу, и желая отомстить ему за то, что онъ почти насильно сдѣлался ея зятемъ,—вышла въ 1564 году замужъ за воеводу Сѣрадскаго, Альбрехта Ласкаго,—человѣка богатаго и сильнаго въ Польшѣ, но большаго кутилу,—имѣя уже 50 лѣтъ; она записала ему, 6-го апрѣля 1565 г., въ числѣ другихъ имѣній и замокъ Ровенскій съ окружающими его имѣніями. Ласкій, женившійся на Беатѣ изъ за ея имѣній, получивъ отъ нея документы на передачу ему имѣній, не долго жилъ съ нею; онъ вывезъ ее въ свой замокъ Кисмаркъ—въ Венгріи, держалъ ее тамъ какъ бы въ тюрьмѣ, гдѣ она вскорѣ и умерла, а онъ расточалъ ея имѣнія.—Въ 1569 году княгини Беаты уже не было на этомъ свѣтѣ; имѣнія ея,

завѣщанныя ей княземъ Иліею, признаны были только пожизненными,—вслѣдствіе этого король призналъ имѣнія, подаренныя ею Альбрехту Ласкому, ея второму мужу, собственностію князя Константина Константиновича Острожскаго и племянницы его Гальшки. Но пану воеводѣ Сѣрадскому очень понравилось жить на Волыни и распоряжаться богатыми и громадными имѣніями своей жены; онъ мало обращалъ вниманія на королевскія рѣшенія—и въ 1570 году и слѣдующихъ преспокойно хозяйничалъ въ Ровнѣ и принадлежащихъ къ нему имѣніяхъ.

Ровно по смерти Беаты приходило болѣе и болѣе въ упадокъ. Въ томъ же 1569 году его разорили и разграбили татары ; воеводы же: Ленчицкій, и Сѣрадскій—Лукашъ съ Гурки и Ласкій нападали одинъ на другаго и разоряли имѣнія, взятыя ими отъ своихъ женъ: Гальшки и Беаты.—Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ этого король Генрихъ Валезій опять разбираетъ дѣло о Ровнѣ; Ласкій, для того, чтобы Ровно и всѣ имѣнія, доставшіяся ему по дарственной записи Беаты, не перешли къ князьямъ Острожскимъ, записалъ было ихъ королю Сигизмунду—Августу. Но Генрихъ уничтожилъ эту запись и рѣшеніемъ своимъ призналъ всѣ тѣ имѣнія собственностію Острожскихъ,—съ тѣмъ, чтобы они уплатили Ласкому 33,082 зл., записанныхъ ему княгиней Беатой, и 15 тысячъ зл. долгу, слѣдовавшаго будто отъ нея Ласкому.—Ласкій согласился на все это и даже выдалъ росписку въ полученіи означенныхъ выше денегъ и обязался передать князю К. К. и его племянницѣ Гальшкѣ всѣ имѣнія, которыми онъ владѣлъ до сего времени.

3-го августа 1574 г. князь К. К. Острожскій и его племянница введены были во владѣніе замками: Ровенскимъ, Острожскимъ, Сатіевымъ, половиною Степаня, Головиномъ и Жорновомъ.

Но Ласкій не исполнилъ своего обязательства и продолжалъ владѣть Ровномъ и его имѣніями—и только со смертію его имѣнія, записанныя ему Беатой, возвратились въ домъ князей Острожскихъ.—Мужъ Гальшки также уже

не жилъ и Гальшка доживала уже послѣдніе дни въ Острогѣ; она угасла въ 1582 году.

Теперь князь К. К., воевода Кіевскій, жилъ въ дѣдичномъ своемъ Острогѣ, изъ за котораго онъ такъ долго велъ споръ; Ровно и другія богатыя и огромныя имѣнія князей Острожскихъ теперь всѣ уже находились въ его рукахъ.—Еще при жизни князя К. К. Острожскаго, сыновья его: Янушъ, каштелянъ Краковскій перешедшій въ католицизмъ, и Александръ, воевода Волынскій, раздѣлились отцовскимъ имѣніемъ въ 1603 году (1). По раздѣлу этому замокъ Ровно съ городомъ и всѣми принадлежащими къ нему волостями сдѣлался собственностію Александра, а Янушъ взялъ себѣ Острогъ, Степань, Староконстантиновъ и другія имѣнія.

Князь Александръ Острожскій, вскорѣ послѣ раздѣла имѣніями съ братомъ своимъ, умеръ—2 декабря 1603 года (2).—Онъ оставилъ по себѣ двухъ несовершенно-

(1) Къ Ровну принадлежали тогда слѣдующія селенія: фольваркъ подъ замкомъ, фольваркъ Злотыевъ и село, фольваркъ Караевичи и село, Суховоля иначе Тютковцы, Дворецъ, Ставки, Студзѣнь, Бегенъ, Савица, Хоцинъ, Ходозы, Ржешуцко, Вологи, Контывичи, Святе, Солонско, Глазовъ, Ремле, Забороль, Житынъ малый, Бармаки, Колоденка, Корнинъ, Квасиловъ, Кошатовъ большой, Кошатовъ малый, Ильпинъ, Богдашовъ, Басовъ—кутъ, Арештовъ, село Обаровъ и село Грудекъ были подарены Кіево-Печерской Лаврѣ, Козлинъ городъ, село Козлинъ старый, село Вулька Готынская и село Трущенецъ. Имѣнія эти составляли Ровенскій ключь; но князь Александръ по этому раздѣльному акту получилъ еще: Дорогобужъ съ 19-ю селеніями, половину замка Острога съ 58 селеніями, городъ Суражъ съ 60-ю селеніями, замокъ Звягель съ городомъ и 40 селеніями, Берездовъ съ 19-ю селеніями, Полонное замокъ съ городомъ и 45 селеніями, городъ Острополь съ 21-мъ селеніемъ.—Это была половина имѣній князя К. К. Острожскаго, воеводы Кіевскаго.

(2) Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій жилъ еще въ Острогѣ пять лѣтъ послѣ смерти любимаго сына своего Александра; обыкновенно днемъ смерти воеводы Кіевскаго полагаютъ 18-е февраля 1608 г., но это не вѣрно; въ архивѣ Почаевской Лавры хранится документъ, подписанный имъ 11 декабря 1608 г. (книга, заключающая въ себѣ фундушевые доку-

лѣтнихъ сыновей: Павла—Ивана и Александра—Константина и три дочери: Катерину, Анну—Алоизію и Софію; опекуншею дѣтей своихъ онъ назначилъ жену свою Анну де-Штембергъ, которая введена была во владѣніе всѣмъ имѣніемъ, оставшимся послѣ мужа, 15 мая 1604 г.

При ней Ровно стало поправляться: народонаселеніе его увеличилось, костелъ на-ново былъ построенъ и село Тюткевичи возвращено было ею ксендзамъ. Но татары въ 1617 г. разграбили и сожгли Ровно, а во время пожара замка много сгорѣло тогда привиллегій на околичныя имѣнія.— Въ маѣ 1619 г. татары опять разорили Ровно и опустошили окрестности его. Между тѣмъ, сыновья княгини Анны Острожской оба умерли: одинъ старшій Иванъ въ 1619 г, а меньшой еще прежде; это были послѣдніе мужескіе потомки изъ рода князей Острожскихъ; былъ еще дядя ихъ Янушъ, каштелянъ Краковскій, но и онъ, не оставивъ мужескаго потомства, умеръ въ 1620 году.

Княгиня Анна Острожская по смерти своихъ сыновей вторично беретъ вводъ во владѣніе Ровномъ 28 августа 1619 г. вмѣстѣ съ незамужними своими дочерьми: Катериной и Анной-Алоизіей; старшая же дочь ея Софія была уже замужемъ за Станиславомъ графомъ на Висничѣ Любомірскимъ.

Въ 1620 г. княжна Катерина Острожская вышла замужъ за знаменитаго Томаша Замойскаго, бывшаго тогда воеводой Кіевскимъ. Когда же въ 1621 году княжны Острожскія подѣлились отцовскимъ имѣніемъ, то Ровно съ прилеглостями досталось Катеринѣ Замойской.

Въ Ровнѣ и Замойскій жилъ нѣкоторое время въ 1621, 1624 и 1625 годахъ; онъ заботился о приведеніи въ порядокъ Ровна и объ улучшеніи имѣній жены своей на Волыни; онъ выхлопоталъ у короля привиллегію на ярмарку въ Ровнѣ и основалъ тамъ въ 1637 году шпи-

---

менты Дубенскихъ монастырей: Преображенскаго и Крестовоздвиженскаго). № 3/6

таль. Онъ умеръ Канцлеромъ великимъ короннымъ 8 января 1638 г., оставивъ по себѣ 15-лѣтнюю дочь Гризельду—Катерину и 14-лѣтнюю Іоанну—Барбару и сына Яна 10 лѣтъ. Опекуншей дѣтей онъ назначилъ жену свою Катерину (1).

При Катеринѣ Замойской, въ іюлѣ 1640 г., татары опять разорили Ровно и околичныя селенія.

Когда дѣти канцлера Замойскаго и жены его Катерины изъ князей Острожскихъ достигли совершеннолѣтія, то они раздѣлились между собою имѣніями. Тогда Ровно досталось меньшой ихъ дочери Іоаннѣ, вышедшей замужъ за Александра Конѣцпольскаго, хоронжаго, а послѣ воеводу Сандомірскаго, 9 ноября 1642 г. Тогда же умерла и Катерина изъ князей Острожскихъ Замойская.

Итакъ изъ разсказа этого мы узнаемъ, что княжна Марія Семенова Ровенская была жена князя Семена Несвизскаго; что онъ, князь Несвизскій, купилъ Ровно въ 1461 г. у земянина Ивашка Дычка, что оно въ началѣ XV столѣтія принадлежало роду Дычковъ и было селомъ; что княжна Марія Ровенская построила замокъ въ Ровнѣ и сдѣлала Ровно городомъ.—Ровно и принадлежавшія къ нему имѣнія князя Несвизскаго внесены въ домъ князей Острожскихъ Анной-Татіяной, дочерью князя Семена Гольшанскаго и жены его Анастасіи, дочери князя Семена Несвизскаго и жены его Маріи,—вышедшей замужъ за князя К. И. Острожскаго, гетмана В. К. Литовскаго. Въ родѣ князей Острожскихъ Ровно находилось по день смерти—9 ноября 1642 г. послѣдней изъ кня-

---

(1) Катерина Замойская умерла 9 ноября 1642 г., а мать ея Анна, жена князя Александра Острожскаго, умерла 29 октября 1635 года и похоронена въ с. Ярославѣ въ костелѣ іезуитовъ св. Яна. Княгиня Анна отличалась фанатизмомъ и преслѣдованіемъ православныхъ. Нѣсѣцкій іезуитъ пишетъ, что «для распространенія вѣры католической, она *схизматиковъ* изгоняла и на мѣсто ихъ ставила католическихъ священниковъ, что папа Климентъ VIII въ письмѣ своемъ къ ней ставилъ ей въ похвалу».

зей Острожскихъ вотчинницы его Катерины Замойской. Такимъ образомъ предположеніе автора статьи: «Ровно», что Ровно всегда принадлежало князьямъ Острожскимъ и что они построили въ немъ замокъ,—не вѣрно,—точно также, какъ и то, что княжна Марія Ровенская была изъ рода Острожскихъ.

Продолжимъ исторію Ровна: мы видѣли, что Ровно послѣ князей Острожскихъ и Замойской, дочери князя Александра Острожскаго, перешло во владѣніе къ дочери Замойскихъ Іоаннѣ, вышедшей замужъ за Александра Конѣцпольскаго.

По смерти его, 1659 г., Ровно и всѣ его имѣнія сдѣлались собственностію сына его Станислава.

Ровно былъ тогда жалкій, сожженный и разоренный городокъ; на его бѣду, его постигло въ 1667 году новое несчастіе—моровое повѣтріе, наводившее ужасъ на жителей и истреблявшее ихъ безпощадно.

Конецъ XVII-го и начало XVIII столѣтія ознаменовались рядомъ самыхъ разнородныхъ бѣдъ, которыя одна по другой ниспадали на несчастную тогда Волынь; страна эта была опустошена и разорена; города лежали въ развалинахъ; земледѣліе упало, а бѣдный народъ простой, угнетенный, голодный, прятался въ лѣсахъ; родного угла не было, а если онъ и уцѣлѣлъ гдѣ либо, то не было за чѣмъ возвращаться туда,—развѣ за новымъ угнетеніемъ, новой бѣдой. Войско домашнее, незнавшее никакой дисциплины, гдѣ ни появилось, дѣлало большія притѣсненія и грабежи, налагало самоправно контрибуцію и, при выходѣ изъ селеній, жгло ихъ. Такъ было вездѣ на Волыни.

Въ 1680 и 1690 гг. Ровно и принадлежавшія къ нему селенія были страшно опустошены козаками и польскими войсками.

Въ 1691 г. Ровно пострадало отъ пожара; дома городскихъ жителей, уцѣлѣвшіе отъ пожара, валились, были пустые. Одинъ только замокъ, древняя фундація княжны Маріи Ровенской, поддерживаемый впослѣдствіи князьями Острожскими, держался кое-какъ; вода обливала

его кругомъ; подъемные мосты и немного вооруженнаго люда защищали его отъ нападеній непріятеля.

Станиславъ Конѣцпольскій, умирая безпотомно, завѣщалъ громадныя свои имѣнія (послѣ смерти короля Михаила Вишневецкаго, мать котораго была Гризельда изъ Замойскихъ, Станиславъ Конѣцпольскій, какъ двоюродный братъ Вишневецкаго, получилъ всѣ его имѣнія), въ 1682 г. Яну-Александру Конѣцпольскому, впослѣдствіи воеводѣ Сѣрадскому.

Лѣтомъ 1706 г. Шведское войско вступило въ Ровно; оно, разграбивъ чтò осталось послѣ ушедшихъ изъ города въ лѣса жителей, и сжегши нѣсколько строеній, двинулось далѣе. Чрезъ нѣсколько недѣль появилось въ Ровнѣ и окрестностяхъ его войско Московское—до десяти полковъ—и едва въ октябрѣ слѣдующаго—1707 г. оно вышло изъ Ровна.

Ровно чрезъ все время 80-лѣтняго владѣнія имъ Конѣцпольскими постоянно испытывало бѣды и несчастія, точно какая-то злая судьба его преслѣдовала: нападенія татарскія, грабежи козацкіе, войска своего—польскаго и чужеземнаго—были какъ бы обыкновенныя явленія; безпорядочное домашнее управленіе, отсутствіе владѣльцевъ Ровна и завѣдываніе имъ алчными управителями, или арендными владѣльцами окончательно разорили его,—такъ что когда Янъ-Александръ Конѣцпольскій въ 1720 году умеръ безпотомно—и все оставшееся по немъ имѣніе досталось Александру и Францишку Валевскимъ, сыновьямъ Маріанны Конѣцпольской, то эти набогатые сами по себѣ наслѣдники Конѣцпольскаго, сдѣлавшись вотчинниками такихъ громадныхъ, но въ высшей степени разоренныхъ имѣній, не находили возможности очистить оныя отъ обременяющихъ ихъ долговъ. Вслѣдствіе этого они передали всѣ эти имѣнія далекому своему родственнику Александру Валевскому, мечнику Сѣрадскому, въ 1723 году.

Александръ Валевскій въ томъ же 1723 г. уступилъ всѣ свои имѣнія, въ числѣ ихъ и Ровно, состоявшія изъ

30-ти городовъ и 435 фольварковъ, Юрію—Александру Любомірскому, графу на Висничѣ и Ярославѣ, князю Римской Имперіи, обозному коронному, а послѣ воеводѣ Сандомірскому.

Съ того времени Ровно начинаетъ какъ бы оживать, поправляется, застраивается и заселяется, особенно евреями. Князь Любомірскій тотчасъ приступилъ къ перестройкѣ давняго замка, сожженнаго въ 1694 году подстаростой Яновскимъ. Впрочемъ, замокъ, или лучше сказать палацъ, такъ какъ стрѣльницы и всѣ принадлежности замковыя были уничтожены, едва оконченъ былъ сыномъ воеводы, княземъ Станиславомъ Любомірскимъ, который при раздѣлѣ отцовскимъ имѣніемъ съ братомъ своимъ Юзефомъ, получилъ на свою долю въ числѣ другихъ имѣній и Ровно, 24 ноября 1738 года.

Палацъ этотъ, или замокъ (онъ что то среднее между тѣмъ и другимъ) уцѣлѣлъ въ первичномъ своемъ состояніи древности до настоящаго времени. Главное его зданіе съ двумя флигелями противъ него построено на островѣ и окружено было валомъ, по угламъ котораго подымались два насыпанные бостіоны; къ палацу вели два моста подъемные; тамъ были сады, разныя строенія и пороховый погребъ.

Станиславъ Любомірскій заботился объ улучшеніи быта Ровна; главное свое вниманіе онъ обратилъ на евреевъ, которые, чуя поживу при богатомъ магнатѣ, жившемъ въ Ровнѣ, нахлынули сюда въ значительномъ количествѣ; для нихъ и ихъ кагаловъ онъ издалъ особый уставъ; для цеховъ Ровенскихъ онъ также далъ уставъ (1750 г.); Любомірскій жилъ въ Ровнѣ точно король въ маломъ государствѣ: онъ сочинялъ статуты для своихъ подданныхъ и воинскіе уставы для надворнаго своего войска, котораго онъ держалъ больше, чѣмъ другой какой панъ въ Польшѣ.

7-го декабря 1753 г. состоялась та извѣстная tranzakcya Кольбушовская, по которой всѣ имѣнія ординаціи Острожской розданы были послѣднимъ ординатомъ кня-

земъ Янушомъ Сангушкой разнымъ магнатамъ и панамъ. Князья Любомірскіе болѣе всѣхъ получили ординатскихъ имѣній. Станиславу Любомірскому Сангушко далъ Дубно, Варковичи и 72 селенія, а брату его Юзефу далъ Степань и 83 селенія и ключь Чарторыйскій.

Богатства сыпались на Станислава Любомірскаго со всѣхъ сторонъ, не смотря на то, что онъ расточалъ ихъ. Вскорѣ умеръ братъ его Юзефъ безпотомно и все наслѣдство по немъ досталось ему. Съ той поры началась жизнь пышная и роскошная на дворѣ Ровенскомъ. Тамъ было множество прислуги, милиція надворная составила цѣлый полкъ изъ 4-хъ тысячъ людей; кромѣ того былъ еще сформированъ Любомірскимъ отрядъ Янычаръ изъ самой красивой молодежи, одѣтой въ богатые мундиры, —который квартировалъ въ селеніи «Бассовъ кутъ» и отправлялъ службу въ палацѣ. Палацъ кипѣлъ жизнію; гостей и резидентовъ постоянныхъ каждый день тамъ было множество; ежедневно были пиры, музыка, танцы, открытые столы и осушаемые частые бокалы при громѣ пушекъ и янчарокъ; въ садахъ и по канавахъ иллюминація, фейерверки; это были въ маломъ видѣ пиры (1) Сарданапала, на которыхъ верховодила молодая хозяйка.—

Въ Ровнѣ—въ 1765 г. всѣхъ домовъ было 683; еврейскихъ семействъ 196,—мужчинъ 434 и женщинъ 456.

Бѣдность города и блескъ, богатства двора князя Любомірскаго составляли поразительной контрастъ и бросались въ глаза.

По смерти короля Августа III-го, Станиславу Любомірскому захотѣлось короны польской; онъ съ огромною

(1) Въ настоящее время не только люди, но и козы жидовскія свободно расхаживаютъ по замковомъ плацу и заглядываютъ внутрь опущеннаго и разрушающагося палаца.—Потолки его обвалились, паркетъ сорванъ, чрезъ крышу течетъ, лѣстницы обвалились—и, какъ бы въ насмѣшку, у главнаго подъѣзда стоятъ на стражѣ этихъ развалинъ два громадныхъ рыцаря, вытесанныхъ изъ камня.. и больше ничего; въ саду деревья вырублены, мосты повалились. Печальный образъ разрушенія!—

дворней и райтаріей отправился въ Варшаву и въ мартѣ 1764 г. предложилъ себя въ кандидаты на короля. Примасъ объявилъ о томъ въ газетахъ. Между тѣмъ, у него открылись признаки умопомѣшательства; онъ возвратился въ Ровно и сталъ здѣсь чудотворить; послѣ онъ отправился опять въ Варшаву, помирился съ Чарторыйскими и подписалъ конституцію сейма конвокаційнаго. Болѣзнь умственная развивалась у Любомірскаго быстро. Онъ часто сталъ ѣздитъ въ Варшаву, окружалъ себя шулерами, мошенниками, которые обыгривали его въ карты, (1) выманивали у него имѣнія за безцѣнокъ, эксплоатировали его самымъ постыднымъ образомъ.—Сыновья его: Александръ, Михаилъ, Юзефъ и Ксаверій, видя страшную расточительность отца своего и усиливающееся умопомѣшательство его, просили короля взять его въ опеку; родственники ихъ Любомірскіе убѣдили кандидата въ короли передать свои имѣнія сыновьямъ его 12 ноября 1770 г. Станиславъ Любомірскій подписалъ актъ уступки своимъ сыновьямъ и устранилъ себя отъ завѣдыванія имѣніями. Онъ былъ тогда вотчинникомъ 31-го города и 738 селеній, которые приносили въ то время доходу ежегодно (2) 2,919,641 злотый. Жилъ онъ послѣ этого еще долго, разбрасывалъ множество денегъ, такъ какъ сыновья его платили ему громадную пенсію, умеръ въ Варшавѣ 1793 года, на 89 году жизни.

По раздѣлу имѣній между сыновьями Станислава Лю-

---

(1) Даже канцлеръ Млодзѣевскій мошенническимъ способомъ пріобрѣлъ у Станислава Любомірскаго ключь Лабунскій.

(2) Имѣнія князя Станислава Любомірскаго составлялись изъ слѣдующихъ ключей въ воеводствѣ Волынскомъ: Ровенскаго, Тучинскаго, Александрійскаго, Лабунскаго, Судилковскаго, Черторыйскаго, Лесневскаго, Радзивиловскаго, Звягельскаго, Рожіампольскаго, Дубенскаго и Степанскаго.—въ Воеводствѣ Кіевскомъ и Брацлавскомъ ключей: Паволочскаго и Ружинскаго: въ Смилянщинѣ изъ семи ключей и 13-ти наднѣстранскихъ. въ воеводствѣ Сандомірскомъ изъ ключа Домбровскаго.—Такихъ громадныхъ имѣній ни у кого не было въ Польшѣ; только ординація Острожская была больше.—

бомірскаго въ 1775 г. Ровно съ тремя другими городами и 76 селеніями досталось на долю Юзефа; часть его оцѣнена была въ 6,835,474 зл. п. и 26 грошей; дохода съ ней годичнаго исчислено 359,985 зл. 15 гр.—Ровно одно приносило доходу 27,019 зл. п. и 12 гр.—Архивъ имѣній и рода Любомірскихъ оставленъ былъ въ замкѣ Дубенскомъ.—

Юзефъ Любомірскій считался каштеляномъ Кіевскимъ и генераломъ въ войскѣ коронномъ. Онъ не любилъ политики, не былъ честолюбивъ, былъ для всѣхъ доступенъ; Ровно онъ очень любилъ, занимался передѣлкой и украшеніемъ давняго замка Ровенскаго, окончательно передѣланнаго имъ на палацъ, устраивалъ сады, задавалъ балы. Онъ заботился объ улучшеніи Ровна; въ 1778 г. исходатайствовалъ у короля привиллегію на 4-хъ недѣльную ярмарку въ Ровнѣ,—подтвердилъ евреямъ всѣ привиллегіи своего отца, данныя имъ; позволилъ построить имъ синагогу.—

Князь Юзефъ Любомірскій, какъ большая часть пановъ того времени, былъ любитель всего иноземнаго, по этому онъ окружилъ себя иностранцами разныхъ народностей, которыми Польша тогда наводнена была, и съ ними выдѣлывалъ въ своемъ Ровнѣ чудеса. Живописецъ изъ Италіи Вилляни украсилъ отличными фресками стѣны и потолки во всемъ палацѣ; другой живописецъ Лукашевичъ украшалъ стѣны зданія портретами князей и знаменитыхъ людей; штукатуры украшали потолки и галлереи, а наружныя стѣны палаца гербами и эмблемами. Прудъ былъ очищенъ, въ саду разбросаны были каменные статуи, устроены карусели, качели и т. п.

Садъ устроенъ былъ въ англійскомъ вкусѣ настоящимъ англичаниномъ, садовникомъ; архитекторъ французъ построилъ великолѣпные оранжереи, наполненные рѣдкими растеніями, парники, ананасарни и заложилъ небольшую тополевую рощу; тамъ устраивались народныя забавы, зажинки, обжинки.—Былъ и постоянный театръ подъ дирекціей комика Милевскаго.

Всѣ эти фантазіи князя каштеляна поглотили сотни тысячъ; имѣніе его было обременено долгами—и за долгъ банка голландскаго учреждена была администрація надъ Ровенскими имѣніями.—Не смотря на это, князь Любомірскій остался при владѣніи всѣми своими имѣніями и съ кредиторами своими ладилъ.

Въ мартѣ 1793 г. восточная часть Волыни присоединена была отъ Польши къ Россіи; Ровно назначено было уѣзднымъ городомъ; присутственныя мѣста въ Ровнѣ открыты были 21 августа 1796 года.

Между тѣмъ дѣла князя Любомірскаго становились все хуже, кредиторы его теряли терпѣніе, наконецъ имѣнія Ровенскія отданы были подъ разборъ кредиторовъ. Любомірскій передалъ 30 января 1794 г. всѣ свои имѣнія формальнымъ актомъ женѣ своей, богатой владѣлицѣ. Она, женщина образованная и энергичная, горячо взялась за дѣло; подѣлала реформы въ имѣніяхъ запущенныхъ, уплачивала по немногу долги.—Въ 1817 году Любомірскій умеръ, оставивъ сыновей: Генриха и Фридерика и дочь Елену, вышедшую въ замужество за графа Станислава Мнишка.

По смерти Любомірскаго Юзефа палацъ Ровенскій притихъ; баловъ въ немъ уже небыло; сыновья его воспитывались за границей; дочь была замужняя, а жена его рада была такой тихой жизни. Въ 1822 году сыновья его раздѣлились имѣніями отцовскими: Фридерику достались ключи: Ровенскій и Александрійскій. Старая княгиня осталась въ Ровнѣ—и умерла тамъ въ 1836 году.

Князь Фридерикъ Любомірскій жилъ въ Ровнѣ уединенно, не любилъ общества. Онъ былъ нѣкоторое время Волынскимъ вице-губернаторомъ. Единственнымъ развлеченіемъ его было—строить что нибудь и заправлять постройками. При немъ улицы въ Ровнѣ сдѣлались лучше, на улицѣ Сенаторской на мѣстѣ хатъ крестьянскихъ появились порядочные очень домики. По его ходатайству, въ 1839 году, переведена изъ Клевани въ Ровно гимназія. На постройку дома для Гимназіи онъ израсходо-

валъ до 200,000 злотыхъ, а давнюю оранжерію онъ отдалъ Министерству Народнаго Просвѣщенія для помѣщенія тамъ учителей Гимназіи.—

Фридерикъ Любомірскій не любилъ палаца своихъ предковъ, тѣмъ болѣе, что старшій братъ его Генрихъ забралъ оттуда картины, оружіе и библіотеку. Онъ построилъ для себя на «Горѣ» за городомъ красивый домъ, окружилъ его садомъ и перешелъ туда на жительство. Съ тѣхъ поръ палацъ Ровенскій опустѣлъ—и теперь—разрушается.

Онъ умеръ въ 1848 году въ Ровнѣ,—оставивъ по себѣ двухъ сыновей: Казиміра, отца теперешняго вотчинника Ровна, Станислава,—и Владислава, умершаго бездѣтнымъ.

Князь Казиміръ Любомірскій былъ артистъ—композиторъ и поэтъ; у него собиралась вся аристократія и интелигенція Волыни; его домъ былъ въ высшей степени гостепріименъ. Онъ былъ попечителемъ Ровенской гимназіи и фундаторомъ мѣстнаго каменнаго костела. Умеръ Казиміръ Любомірскій въ 1865 году. Послѣ него остались: сынъ Станиславъ, теперешній вотчинникъ Ровна, и дочь Марія, вышедшая замужъ за графа Монтебелло.

Ровно—довольно порядочный городокъ. Съ 1857 года, когда чрезъ Ровно провели шоссе Кіево-Брестское, городъ сталъ застраиваться и улучшаться; а теперь подлѣ самаго Ровна проходитъ и желѣзная дорога. Домовъ всѣхъ въ Ровнѣ 551, а жителей обоего пола до 10,000 душъ.—

ЦЕРКВИ ПРАВОСЛАВНЫЯ ВЪ РОВНѢ.

Церковь соборная Воскресенская. По всей вѣроятности, церковь эта построена княжной Маріей Семеновной Ровенскою въ XV столѣтіи—въ то время, когда она строила въ Ровнѣ замокъ; но первоначальная эрекція той церкви не сохранилась,—объ ней упоминается только *въ листѣ* князя Константина Константиновича Острожскаго, воеводы Кіевскаго,—выданномъ въ Сатіевѣ 25 іюля 1580

*

года, въ которомъ онъ приказываетъ, дабы тремъ *«священникомъ»*, на основаніи *«давней»* ихъ фундаціи, уплачиваемо было изъ аренды Ровенской ежегодно шесть копъ грошей литовскихъ, чтобы имъ давали три добрыхъ кожуха и позволено было имъ молоть хлѣбъ въ мельницахъ безъ мѣрки и ловить рыбу сѣтями, или ятерами, на свою надобность.

Церковь Воскресенская первоначально была построена на плацу, занятомъ впослѣдствіи юридикой костельною. Она была деревянная и отъ ветхости разрушилась. Въ 1731 году, построена была другая церковь Воскресенская на томъ мѣстѣ, гдѣ она стоитъ и въ настоящее время.— Эрекцію она получила въ 1773 году отъ Францишка— Ксаверія Любомірскаго, который надалъ ей землю, десятину и вольный помолъ хлѣба. Завѣдывали ею уніяты. Въ 1795 году церковь Воскресенская сдѣлана была Соборною и Православною. Метрическія книги имѣются при ней (1) съ 1733 г.—Земли причтъ имѣетъ 44 десятины. Настоятелями соборной церкви Ровенской были протоіереи, воспитанники Духовной Академіи: 1-й, о. Аѳанасій Лотоцкій, бывшій впослѣдствіи архимандритомъ и Намѣстникомъ Почаевской Лавры, въ монашествѣ: Амвросій; онъ оставилъ по себѣ памятникъ прочный, свидѣтельствующій о его трудолюбіи, любви къ историческимъ изслѣдованіямъ, знаніи языковъ: латинскаго и польскаго: «Сказаніе о Почаевской Успенской Лаврѣ», изданное въ Почаевѣ въ 1871 году; 2-й, о. Венедиктъ Омелянскій, бывшій учи-

---

(1) Послѣ присоединенія Волыни къ Россіи, когда уніяты присоединялись къ православію, жители Ровна, въ концѣ 1794 г., сами добровольно изъявили желаніе быть православными, но княгиня Любомірская написала къ ровенскому Городничему, что ея подданные Ровенскіе не добровольно подписались на прошеніи о желаніи ихъ принять православіе; а по этому она не позволяетъ имъ присоединиться къ православію. Вслѣдствіе этого и по проискамъ уніятскихъ священниковъ, изъявившіе желаніе уніяты принять православіе поколебались. (Экстрактъ Минской Дух. Консисторіи 1794.—Архивъ Волынск. Губерн. Правленія)

тель Волынской духовной Семинаріи въ г. Кременцѣ въ сороковыхъ годахъ; это былъ человѣкъ добрый, аккуратный въ высшей степени и большой труженикъ, но плохой преподаватель.—Въ настоящее время Ровенскій Соборный протоіерей. о Даніилъ Клюковскій, магистръ С.-Петербургской Духовной академіи и бывшій профессоръ Волынской Д Семинаріи въ г. Кременцѣ.—

Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, называемая *Омелянскою.* Она заложена въ 1761 году. По эрекціи—каждый хозяинъ давалъ Настоятелю ея по 30 сноповъ хлѣба. Жители же д. Тюткевичъ, прихожане той церкви, давали настоятелю ея по одному злотому, а дьячку по 20 грошей. Въ 1840 г. ей надано 35 десятинъ земли.—

Церковь св. мученика Стефана, построенная на православномъ кладбищѣ въ 1848 году. вдовой по генералѣ Красовскомъ, Екатериною; на содержаніе церкви она пожертвовала тысячу рублей.

Церковь на кладбищѣ «Воля». Она построена уніятами на ихъ кладбищѣ въ 1785 году Впослѣдствіи она пришла была въ упадокъ; но съ 1845 года она починена.—

Католическій костелъ въ Ровнѣ.—

Хотя Ровно еще подъ конецъ XV столѣтія было уже городомъ; но какъ Вотчинники его, князья Несвизскіе, и народонаселеніе его были православные, то и не было надобности въ костелѣ для Ровна.—Костелъ появляется здѣсь уже тогда, когда Ровно перешло во владѣніе католички, княгини Беаты Острожской, вдовы по князѣ Иліи Острожскомъ; она первая была фундаторкой костела въ Ровнѣ подъ названіемъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Эрекціей, данной ею въ Острогѣ 18 сентября 1548 года, она назначила для Ровенскаго костела десятину съ помѣщичьихъ полей селеній: Забороля и Новаго-Двора, а также съ селеній этихъ двѣ rączki меду (40 гарнцевъ); кромѣ того, плацъ для строеній настоятеля костела; деревню Тюткѣвичи дала въ собственность костелу въ тѣхъ границахъ, какъ «держалъ» ее бояринъ Сцытъ Копчадиръ,

со всѣми людьми, полями и сѣнокосами. Въ дни постные она дозволила настоятелю костела ловить рыбу въ замковомъ прудѣ, наконецъ, со всѣхъ жителей Ровна и всего прихода—католиковъ она позволила собирать по грошу (1) литовскому на Пасху и на Рождество Христово.— За эти благодѣянія, настоятель костела съ своей стороны, котораго она, княгиня Беата и ея наслѣдники будутъ «подавать», обязанъ по воскресеніямъ и въ праздники произносить въ костелѣ проповѣдь sanam et veram; по средамъ и пятницамъ онъ долженъ служить обѣдню, моля Бога за нее, за дочь ея Елисавету и за всѣхъ предковъ и потомковъ ихъ. А такъ какъ обѣдня должна быть каждый день, то онъ долженъ держать викарія и учителя, который помогалъ бы пѣть въ костелѣ.

Татары въ 1570 г. разорили Ровенскій костелъ; а воеводы: Лукашъ съ Гурки и Альбрехтъ Ласкій завладѣли д. Тюткѣвичами—и въ теченіи 38 лѣтъ владѣли ею. Во все это время до 1606 г. не было въ Ровнѣ ни костела, ни настоятеля его.

Анна княгиня Острожская, вдова по воеводѣ Волынскомъ, князѣ Александрѣ Острожскомъ, какъ опекунка дѣтей своихъ, даетъ въ Ярославѣ другую эрекцію для Ровенскаго костела, 2 декабря 1606 года, въ которой пишетъ, «что она постановила въ г. Ровнѣ, принадлежащемъ сыновьямъ ея: князю Константину и князю Янушу Острожскимъ, построить на свой счетъ вмѣсто прежняго костела разрушеннаго другой»,—и, за согласіемъ бискупа Луцкаго, назначаетъ настоятелемъ Якуба Слупецкаго и надаетъ костелу село Тюткѣвичи.

Костелъ тогдашній находился тамъ, гдѣ теперь садъ и огородъ настоятеля костела.

Князь Янушъ—Павелъ Острожскій подтвердилъ, 1619 г., фундацію матери своей и все то, что надала костелу и настоятелю его княгиня Беата; къ с. Тюткѣвичамъ онъ придаетъ озеро подъ селеніемъ и мельницу на рѣкѣ—и

(1) Грошъ литовскій стоилъ 33 гроша теперешнихъ.—

дозволяетъ настоятелю костела рубить дерево въ лѣсахъ Ровенскихъ на отопленіе и постройки.

Катерина изъ князей Острожскихъ Замойская подтвердила всѣ фундуши костела Ровенскаго и додала десятину со всякаго хлѣба съ фольварка Забороля. Урядъ городской въ 1666 г. уступилъ настоятелю костела часть своихъ сѣнокосовъ.—При костелѣ было тогда нѣсколько ксендзовъ.

Въ 1703 г. Янъ-Александръ Конѣцпольскій, вотчинникъ Ровна, надалъ для костела плацъ на «Заровѣ», на которомъ нѣкогда стояла первоначальная церковь православная; плацъ этотъ впослѣдствіи застроили мѣщане—и онъ составлялъ юридику костельную.

Въ началѣ XVIII столѣтія костелъ Ровенскій находился въ жалкомъ состояніи—и въ 1718 г. онъ былъ какъ бы изъ развалинъ поднятъ. При князьяхъ Любомірскихъ костелъ Ровенскій былъ въ отличномъ состояніи; они дѣлали для него частыя пожертвованія. Такъ князь Юрій Любомірскій привиллегіею 14 апрѣля 1731 г. велитъ еврейскому кагалу и рѣзникамъ давать сало (łój) костелу; сынъ его Станиславъ увеличиваетъ поля костельныя, учреждаетъ алтари боковые, назначаетъ содержаніе для ксендзовъ при этихъ алтаряхъ.—Но по истеченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ цвѣтущаго состоянія деревяннаго костела, необходимо было строить новый. Въ 1773 г. духовное начальство постановило построить каменный костелъ въ Ровнѣ;—стали собирать деньги для этого. Сыновья Станислава Любомірскаго назначили 40,000 зл. на постройку костела въ Ровнѣ, а управляющіе имѣніями Любомірскихъ дали на этотъ предметъ 8,022 зл.—Но постройка костела шла очень медленно. Едва въ 1813 г. постройка его окончена была; но онъ не долго существовалъ; построенный на низменномъ мѣстѣ, онъ уже въ 1849 г. грозилъ паденіемъ и Луцко-Житомірская консисторія въ томъ году велѣла его закрыть, богослуженіе же отправлять въ кладбищенской каплицѣ.—Въ 1858 году начали строить издержками Казиміра Любомірскаго новый каменный костелъ

въ Ровнѣ,—но онъ не конченъ и почти разрушается.

Ровенскій костелъ, кромѣ с. Тюткевичъ и Юридики, имѣлъ еще сумму—52.000 зл., обеспеченную на имѣніяхъ Любомірскихъ, съ которой получалъ процента $3\frac{1}{2}$; кромѣ того, онъ получалъ съ Ровенскихъ имѣній: за медъ (rączkowego) 120 зл., за вольную ловлю рыбы (stawowego) 32 зл. и за десятину 1380 зл. польскихъ.—На имѣніяхъ разныхъ пановъ имѣлъ сумму—48,996 зл. 20 гр. и 5800 зл. по разнымъ документамъ. Прихожанъ Ровенскій костелъ имѣлъ 838 человѣкъ. Обязанностью его было отслужить ежегодно 674 обѣдни читанныхъ и 446 съ пѣніемъ и 4 панихиды.

Ксендзовъ при костелѣ бывало иногда до десяти, кромѣ настоятеля и викарія.

Въ 1853 году имѣнія недвижимыя, населенныя, Ровенскаго костела и капиталы взяты были въ казну; на содержаніе костела и настоятеля его выдается изъ казны ежегодно 261 р. 25 к.

Въ закристіи его сохранилось нѣсколько давнихъ портретовъ: княгини Беаты Острожской, Станислава Любомірскаго, подстолія короннаго, и жены его, нѣсколько портретовъ Нѣмиричовъ и другихъ лицъ.—Такимъ образомъ Ровенскій костелъ былъ изъ богатыхъ костеловъ; владѣльцы Ровна—католики были и набожны и благодѣтельствовали (1) ксендзамъ; хотя въ Ровнѣ и не было католическаго монастыря, но въ костелѣ тамошнемъ бывало ксендзовъ болѣе, чѣмъ въ иномъ кляшторѣ (2).

Василій *Пероговскій*.

---

(1) По этому предположеніе о. Сендульскаго: «или же можетъ быть владѣльцы его не были очень набожны и не благодѣтельствовали ксендзамъ»—невѣрно.—Владѣльцы Ровна—католики дѣлали большія пожертвованія для тамошняго костела; ихъ пожертвованія не то, что князей: Несвизскихъ и К.К. Острожскаго для церкви Ровенской Воскресенской: тремъ священникамъ 6 копъ грошей литовскихъ, три добрыхъ кожуха, вольное молотье хлѣба безъ мѣрки и ловля рыбы въ прудѣ на свои надобности.

(2) Источники: 1) Грамоты великихъ князей Литовскихъ, изданныя подъ редакціею В. Антоновича и К. Козловскаго.

Лѣтопись текущихъ событій.

О Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно разрѣшенія уплачивать проценты по отрѣзаннымъ отъ билетовъ Государственнаго Казначейства купонамъ. —Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о разрѣшеніи уплачивать проценты по отрѣзаннымъ отъ билетовъ Государственнаго Казначейства купонамъ, *мнѣніемъ положилъ:*

1. Проценты по билетамъ Государственнаго Казначейслва, Высочайше утвержденной въ 1866 году формы, уплачиваются въ главномъ, губернскихъ, областныхъ и уѣздныхъ казначействахъ предъявителями купоновъ отъ сихъ белетовъ; причемъ для полученія процентовъ изъ уѣздныхъ казначействъ на сумму свыше трехсотъ рублей казначейства должны быть извѣщены о семъ владѣльцами купоновъ за мѣсяцъ до наступленія срока—и

2. Къ платежу въ казначействахъ, на основаніи п. 10 положенія о билетахъ Государственнаго Казначейства, принимаются лишь билеты, имѣющіе при себѣ всѣ купоны, сроки оплаты коихъ еще не наступили.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 22 мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Прав. Вѣст. 2 августа 1880 г. № 173).

— *О главнѣйшихъ перемѣнахъ въ личномъ составѣ министерствъ,* послѣдовавшихъ единовременно съ обнародованіемъ указа о закрытіи верховной распорядительной коммисіи, объ

Кіевъ. 1868 г. 2) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. Кіевъ. 1876 г.—3) Архивъ Волынскаго Губернскаго Правленія: переписка Генералъ-Губернатора Тутолмина съ Изяславскимъ Губернаторомъ Шереметевымъ, 1794 г. 4) Biblioteka Warszawska, 1862 г. T. IV.—5) Miasto Równe Tadeusza Jerżego Steckiego, въ «Niwie» 1879 г.—Тадеушъ Стецкій—археологъ и историкъ Волыни; при составленіи этой статьи онъ пользовался свѣдѣніями, добытыми имъ въ архивахъ: Дубенскомъ князей Любомірскихъ, Ровенскомъ, Кривинскомъ князей Яблоновскихъ.—и 6) Архивъ Почаевской Лавры.

упраздненіи III-го отдѣленія Собствененной Его Императорскаго Величества канцеляріи и объ учрежденіи министерства почтъ и телеграфовъ.—Главный начальникъ верховной распорядительной коммиссіи, членъ Государств. Совѣта, *графъ Лорисъ-Меликовъ* назначенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ; бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ *Маковъ*—министромъ почтъ и телеграфовъ. 9-го августа происходило прощанье бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ со своими подчиненными въ залахъ министерства. Рѣчь г. министра, какъ сообщаютъ газеты, напомнила о его служеніи по министерству въ теченіе 22 лѣтъ и заключена была надеждой, что дѣла министерства пойдутъ лучше въ правленіе графа Лорисъ-Меликова. Отвѣчалъ на рѣчь г. Мансуровъ, выражая, что день разставанья чиновъ министерства съ г. Маковымъ есть для нихъ день скорби и грусти, что они особенно будутъ помнить заботы его о низшихъ чинахъ, скромныхъ и почтенныхъ труженикахъ. Открыта высшими чинами подписка для учрежденія въ память министра золотой и серебряной медалей для выпускныхъ воспитанниковъ строительнаго училища и на пособіе тѣмъ изъ нихъ, кто поступитъ на службу по министерству внутреннихъ дѣлъ. 10 августа новый министръ внутреннихъ дѣлъ и новый министръ почтъ и телеграфовъ вступили въ управленіе ввѣренными имъ министерствами и вѣдомствами. Графъ Лорисъ-Меликовъ, принимая служащихъ по министерству внутреннихъ дѣлъ, обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: «Волею Государя Императора я призванъ къ новой обязанности. Не скрываю отъ себя и отъ васъ всѣхъ трудностей, мнѣ предстоящихъ, но одинъ я въ полѣ не воинъ. Надѣюсь, что въ васъ, милостивые государи, я найду тѣхъ честныхъ и добросовѣстныхъ помощниковъ, которые помогутъ мнѣ выполнить возложенное на меня дѣло. Надежда эта даетъ мнѣ увѣренность, что мы общими силами оправдаемъ высокое довѣріе Его Величества. Богъ въ помощь и вамъ и мнѣ».

— *Директору почтоваго департамента барону Веліо повелѣно быть директоромъ департамента государственной полиціи.*—Баронъ Веліо осматривалъ помѣщеніе бывшаго III отдѣленія и знакомился съ личнымъ составомъ отдѣленія, изъ котораго нѣ-

которыя лица перейдутъ на службу въ департаментъ. Вице-директоромъ департамента государственной полиціи назначенъ камергеръ Юзефовичъ. Разбирательство семейныхъ дѣлъ, выдача отдѣльныхъ видовъ на жительство супругамъ, а равно разрѣшеніе споровъ и несогласій по дѣламъ гражданскимъ, которыя не могутъ быть справедливо разрѣшены на основаніи дѣйствующихъ узаконеній и которыя въ прежнее время требовали непосредственнаго вмѣшательства верховой власти, переходятъ изъ вѣдѣнія главнаго начальника III отдѣленія въ вѣдѣніе министра внутреннихъ дѣлъ.

— Важнѣйшимъ правительственнымъ сообщеніемъ, опубликованнымъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» почти вслѣдъ за обнародованіемъ Высочайшаго указа о новыхъ перемѣнахъ и назначеніяхъ на высшіе государственные посты, было слѣдующее:

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 3-й день апрѣля настоящаго года, на верховную распорядительную коммиссію возложенъ былъ *пересмотръ свѣдѣній о всѣхъ состоящихъ подъ надзоромъ полиціи* по политическимъ обвиненіямъ, въ томъ числѣ о лицахъ изъ учащейся молодежи, съ цѣлью дарованія раскаявшимся и исправившимся въ поведеніи облегченій и возможности продолжать прерванное образованіе.

«Во исполненіе такой Высочайшей воли 5-го апрѣля были затребованы, чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ, подробныя свѣдѣнія отъ всѣхъ начальниковъ губерній и областей, въ коихъ находятся состоящіе подъ полицейскимъ надзоромъ. Нынѣ свѣдѣнія эти, за немногими исключеніями, уже получены, приводятся въ систематическій порядокъ и по дополненіи данными, имѣющимися по тому же предмету въ высшихъ центральныхъ учрежденіяхъ, и заключеніями генералъ губернаторовъ, поступятъ въ непродолжительномъ времени на окончательное обсужденіе и разрѣшеніе. Въ ожиданіи-же такого общаго пересмотра, по отдѣльнымъ ходатайствамъ и представленіямъ подлежащихъ начальствъ, съ мая по августъ сего года 115 человѣкъ уже или вовсе освобождены отъ надзора полиціи, или возвращены изъ административной ссылки на родину, или же воспользовались другими облегченіями; въ томъ числѣ 30-ти человѣкамъ пре-

доставлено вновь поступить въ университеты и другія высшія учебныя заведенія для продолженія прерваннаго образованія.

«Нынѣ, съ закрытіемъ, на основаніи Высочайшаго указа отъ 6-го сего августа, верховной распорядительной коммисіи, общій пересмотръ свѣдѣній о политическихъ поднадзорныхъ лицахъ, число коихъ во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи не превышаетъ 1,696 человѣкъ, возложенъ, въ силу 4 п. указа, на министра внутреннихъ дѣлъ, коему предоставлено приглашать для сего въ особыя совѣщанія, такъ же какъ и по другимъ вопросамъ, возбужденнымъ верховною распорядительною коммисіею, но не получившимъ еще окончательнаго разрѣшенія, членовъ закрываемой коммисіи».

— *Сельско-хозяйственные съѣзды.*—Въ «Прав Вѣстн » обнародованъ уставъ о сельско-хозяйственныхъ съѣздахъ. Изъ этого устава видно, что всѣхъ окружныхъ съѣздовъ открывается въ Европейской Россіи двѣнадцать и что они будутъ собираться ежегодно по очереди, установляемой министромъ государственныхъ имуществъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго начальника губерніи и при участіи предводителей дворянства, предсѣдателей земскихъ управъ, управляющихъ государственными имуществами, удѣльною конторою, конно-заводскимъ округомъ, начальниковъ горнаго округа, округа путей сообщенія, предсѣдателей правленій мѣстныхъ банковъ земельнаго кредита, представителей мѣстныхъ желѣзно-дорожныхъ обществъ и предсѣдателей сельско-хозяйственныхъ обществъ. Цѣль сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ заключается въ ближайшемъ содѣйствіи развитію сельскаго хозяйства и въ сближеніи существующихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ между собою. Кромѣ окружныхъ съѣздовъ, въ Петербургѣ открывается, при министерствѣ государственныхъ имуществъ, общій сельско-хозяйственный съѣздъ изъ членовъ по избранію окружныхъ съѣздовъ. Съѣздъ этотъ созывается ежегодно, не болѣе одного раза, и продолжается двѣ недѣли. Занятія общаго сельско-хозяйственнаго съѣзда при министерствѣ государственныхъ имуществъ заключаются: а) въ разсмотрѣніи тѣхъ предположеній и ходатайствъ, которыя представляются министру государственныхъ имуществъ окружными съѣздами по предметамъ сельскаго хо-

зяйства и соприкасающихся съ нимъ отраслей народной промышленности и которыя министръ государственныхъ имуществъ признаетъ нужнымъ передать на заключеніе общаго съѣзда, и б) въ обсужденіи всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые министръ государственныхъ имуществъ, по собственному усмотрѣнію и по предварительному соглашенію въ подлежащихъ случаяхъ съ другими министрами, найдетъ полезнымъ возбудить въ интересахъ сельско-хозяйственной промышленности.

На предстоящихъ первыхъ сельско-хозяйственныхъ съѣздахъ будутъ предложены, какъ передаютъ газеты, для обсужденія слѣдующіе вопросы: 1) о травосѣяніи и мѣрахъ къ его распространенію; 2) о несгараемыхъ постройкахъ, наиболѣе цѣлесообразныхъ для отдѣльныхъ мѣстностей; 3) о причинахъ слабаго распространенія сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій внутренняго производства и о мѣрахъ для ихъ распространенія; 4) о правильной организаціи сѣмянной торговли; 5) объ улучшеніи крестьянской рабочей лошади и 6) объ улучшеніи породъ рогатаго скота путемъ случки съ быками-производителями.

— *Реальныя училища.*—Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» обнародованы нѣкоторыя правительственныя распоряженія относительно реальныхъ училищъ дерптскаго учебнаго округа, имѣющія, однако, большой интересъ не для одного Прибалтійскаго края. Такъ, управляющему министерствомъ народнаго просвѣщенія дозволено «впредь до пересмотра нынѣ дѣйствующаго устава реальныхъ училищъ» разрѣшать учрежденіе новыхъ такихъ училищъ въ дерптскомъ округѣ на основаніи прежнихъ правилъ 1872 года, съ нѣкоторыми измѣненіями, въ въ числѣ которыхъ находимъ слѣдующую статью:

Кромѣ предметовъ, входящихъ въ курсъ реальныхъ училищъ, по уставу 15-го мая 1872 года, для желающихъ за особую плату можетъ быть допущено преподаваніе латинскаго языка, который не входитъ въ число обязательныхъ предметовъ.

Такимъ образомъ изъ указанныхъ правительственныхъ распоряженій мы узнаемъ, говоритъ «Новое Время», капитальную новость относительно нашихъ реальныхъ училищъ: дѣйствующій уставъ этихъ училищъ, которымъ они поставлены были

что называется между небомъ и землею, подлежитъ пересмотру.

О характерѣ тѣхъ измѣненій, которыя предположены г. министромъ народнаго просвѣщенія къ постановкѣ этихъ доселѣ злополучныхъ учебныхъ заведеній, покуда трудно судить. Но приведенное выше правило о введеніи въ курсъ реальныхъ училищъ латинскаго языка, въ качествѣ необязательнаго предмета, содержитъ въ себѣ нѣкоторый намекъ на желаніе учебной администраціи сблизить реальныя училища съ гимназіями.

— *Отмѣна уволнительныхъ свидѣтельствъ.*—По собщеніямъ газетъ въ административныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ обязательнаго представленія лицами податныхъ сословій при поступленіи въ казенныя средне-и высшеучебныя заведенія уволнительныхъ свидѣтельствъ отъ обществъ, въ которымъ они принадлежатъ. Какъ слышно, существуетъ предположеніе, отмѣнивъ обязательность ихъ представленія, взамѣнъ того предоставить обществамъ право отбирать отъ лицъ, опредѣляющихъ дѣтей въ учебныя заведенія, а въ случаѣ совершеннолѣтія, отъ самихъ поступающихъ—обязательства въ принятіи на себя платежа податей за учащихся во время ихъ пребыванія въ учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній предполагается предоставить по платежу податей, въ случаѣ ихъ недостаточности, нѣкоторыя льготы.

— *По дѣлу о наказаніи священника за проповѣдь.*—«Орловскій Вѣстникъ» передаетъ что въ Орловской духовной консисторіи получено на дняхъ рѣшеніе святѣйшаго синода по извѣстному дѣлу елецкаго священника Михѣева, почерпнувшаго изъ передовой статьи «Московскихъ Вѣдомостей» мысль для своей проповѣди. Святѣйшій синодъ хотя и смягчилъ рѣшеніе консисторіи, именно: снялъ съ него запрещеніе священнодѣйствія и предписалъ дать мѣсто, соотвѣтственное тому, которое онъ имѣлъ, но, тѣмъ не менѣе, не оставилъ безнаказаннымъ увлеченіе батюшки: онъ предписалъ отдать его подъ начало на два мѣсяца и обязать не говорить проповѣдей безъ предварительной цензуры.

— *О вновь перемѣщенныхъ на архіерейскія каѳедры преосвященныхъ.*—Епископъ Минскій, Евгеній переведенный въ Астра-

ханъ, на мѣсто умершаго недавно преосвященнаго Герасима, изъ ректоровъ литовской духовной семинаріи, хиротонисанъ былъ 9-го августа 1870 г. во епископа брестскаго; въ 1875 г. назначенъ епископомъ ковенскимъ (обѣ эти епископіи составляютъ викаріатства литовской епархіи) и въ 1877 г. получилъ самостоятельную каѳедру минскую.

Преосвященный Варлаамъ, въ настоящее время епископъ Минскій, изъ ректоровъ кишиневской духовной семинаріи, возведенъ былъ въ санъ епископа тотемскаго, викарія Вологодской епархіи, 16-го февраля 1875 г.; отсюда въ 1876 году перемѣщенъ на должность епископа выборгскаго, и во все время своего пребыванія въ С.-Петербургѣ пользовался непритворною любовію столичнаго духовенства.

—*Мѣры противъ саранчи.*—Департаментъ Земледѣлія и Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ заявляетъ:

»Въ виду появленія саранчи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности считаетъ полезнымъ напомнить хозяевамъ тѣ мѣры которыя, какъ показалъ опытъ прошлыхъ лѣтъ, могутъ быть съ успѣхомъ примѣняемы для уничтоженія этого насѣкомаго.

Борьбу съ саранчею должно начинать уже во время пребыванія ея въ состояніи яйца. Яички саранчи кладутся самкой осенью въ землю, въ мѣшечкахъ или коконахъ, по 60—100 въ каждомъ, и развиваются слѣдующею весною, пролежавъ въ землѣ 7—8 мѣсяцевъ. Для успѣшнаго уничтоженія яичекъ необходимо замѣтить съ точностію мѣста кладки; до извѣстной степени указаніемъ на эти мѣста можетъ служить относительно большое количество труповъ самки.

»Для уничтоженія яичекъ въ прежнее годы были примѣняемы, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, слѣдующіе мѣры:

1. *Неглубокая* (до $1^1/_2$ вершковъ) *вспашка* мѣстъ на которыхъ сложены во множествѣ яички, съ цѣлію вывернуть ихъ наружу, съ тѣмъ чтобы подвергнуть ихъ атмосферичестимъ вліяніямъ, особенно же вліянію сырости отъ дождя и снѣга, а также облегчить отыскивеніе и собираніе ихъ людьми, свиньями и птицами, домашними и дикими. Невыгодная сторона этой мѣры—необ-

ходимость перепахивать цѣлинныя или залежныя земли, служащія выгономъ, куда преимущественно и откладываются яички.

»2. *Боронованіе* земель, въ которыя сложены яички, какъ средство для разрыванія мѣшечковъ; оно можетъ слѣдовать послѣ вспашки. Разрываніе мѣшечковъ надежнѣе при употребленіи желѣзныхъ боронъ съ острыми зубьями.

»3. *Утаптываніе* вспаханной земли табунами лошадей или стадами воловъ, гоняемыми по мѣстамъ занятымъ яичками саранчи.«

№№ 23 и 24 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 22 Августа 1880 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Августа 1880 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.